

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKYCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Tisk a informace

TISKOVÁ ZPRÁVA č. 13/07

8. února 2007

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-3/06 P

Groupe Danone v. Komise Evropských společenství

SOUDNÍ DVŮR POTVRZUJE ROZSUDEK SOUDU, KTERÝM SE UKLÁDÁ SANKCE ZA KARTELOVOU DOHODU, KTERÁ JE V ROZPORU S PRÁVEM SPOLEČENSTVÍ, NA BELGICKÉM TRHU S PIVEM

Pokuta ve výši 42,4125 milionů eur uložena společnosti Danone tedy zůstává nezměněna.

Narizení Rady č. 17¹ stanoví, že Komise může podnikům nebo sdružením podniků uložit pokuty za porušení práva Společenství v oblasti hospodářské soutěže. Za účelem zajištění průhlednosti a nestrannosti ukládání sankcí za taková protiprávní jednání Komise svými pokyny² definovala metodologii, kterou si stanovila za účelem určení výše pokut.

Dne 5. prosince 2001 Komise přijala rozhodnutí, ve kterém zjistila, že se společnosti Interbrew, Danone a Alken-Maes, posledně uvedená jako dceřiná společnost Danone, účastnily kartelové dohody v oblasti prodeje piva v Belgii. V této souvislosti byla společnost Danone shledána odpovědnou jak za vlastní účast, tak za účast společnosti Alken-Maes na této kartelové dohodě a Komise jí uložila pokutu ve výši 44,043 milionů eur.

V rozhodné době byly společnosti Interbrew a Alken-Maes číslem jedna, respektive číslem dvě na belgickém trhu s pivem.

Společnost Danone pak podala Soudu prvního stupně žalobu na neplatnost rozhodnutí Komise a podpůrně navrhla, aby snížil pokutu, která jí byla uložena.

¹ Nařízení Rady (EHS) č. 17 ze dne 6. února 1962: První nařízení, kterým se provádějí články [81] a [82] Smlouvy (Úř. věst. 1962, č. 13, s. 204; Zvl. vyd. 08/01, s. 3).

² Sdělení Komise nazvané „Pokyny o metodě stanovování pokut uložených podle čl. 15 odst. 2 nařízení č. 17 a čl. 65 odst. 5 Smlouvy o ESUO“ (Úř. věst. 1998, C 9, s. 3; Zvl. vyd. 08/01, s. 171).

Svým rozsudkem ze dne 25. října 2005 Soud v podstatě potvrdil rozhodnutí Komise. Uloženou pokutu však snížil ze 44,043 na 42,4125 milionů eur.

Společnost Danone následně podala kasační opravný prostředek Soudnímu dvoru, kterým se domáhala částečného zrušení rozsudku Soudu a snížení výše pokuty. Zejména uplatňuje, že se pro přitěžující okolnost na základě opakovaného protiprávního jednání zjištěného na její straně Soudem nenachází v právu Společenství žádný základ.

Ve svém dnešním rozsudku **Soudní dvůr zamítá kasační opravný prostředek společnosti Danone v plném rozsahu.**

Nejprve Soudní dvůr uvádí, že nařízení č. 17 – a nikoliv pokyny Komise – je relevantním právním základem, díky němuž může Komise ukládat pokuty podnikům za porušení práva Společenství v oblasti hospodářské soutěže. Na základě tohoto nařízení musí být při stanovení výše pokuty vzata v úvahu délka trvání a závažnost protiprávního jednání.

Dále, co se týče závažnosti protiprávního jednání, Soudní dvůr se domnívá, že se posoudí odkazem na množství jiných okolností, v případě kterých **Komise disponuje prostorem pro uvážení**. Podle Soudního dvora je zohlednění přitěžujících okolností při stanovení pokuty v souladu s úlohou Komise zabezpečit soulad s pravidly hospodářské soutěže.

Kromě toho Soudní dvůr upřesňuje, že případné opakování protiprávního jednání je uvedeno mezi skutečnostmi, ke kterým má být přihlédnuto při posuzování závažnosti protiprávního jednání. Komise tudíž měla oprávněně za to, že skutečnost opakovaného protiprávního jednání souvisí se závažností protiprávního jednání, jehož se společnost Danone dopustila. Soud tedy správně potvrdil, že Komise uplatnila toto opakované protiprávní jednání jako přitěžující okolnost.

Nakonec Soudní dvůr shledává, že metoda výpočtu výše pokuty uplatněná Soudem byla oprávněná. Pokuta uložená společnosti Danone ve výši 42,4125 milionů eur tedy zůstává nezměněna.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

Dostupné jazyky: ES, CS, DE, EN, EL, FR, IT, NL

Úplný text rozsudku se nachází na internetové stránce Soudního dvora

<http://curia.eu.int/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=FR&Submit=rechercher&numaff=C-3/06 P>

Obecně ho lze konzultovat od 12 hod SEČ v den vydání.

Pro více informací kontaktujte prosím Balázse Lehoczkého

Tel.: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028