

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ  
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS  
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ  
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL  
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN  
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS  
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ  
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES  
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES  
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH  
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE  
EIROPAS KOPIENU TIESA



LUXEMBOURG

EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS  
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA  
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ  
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN  
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS  
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE  
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTIEV  
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI  
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN  
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Tisk a informace

## TISKOVÁ ZPRÁVA č. 99/07

18. prosince 2007

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-101/05

*Skatteverket v. A*

### SOUDNÍ DVŮR VYJASŇUJE POUŽITÍ ZÁSADY VOLNÉHO POHYBU KAPITÁLU VE VZTAZÍCH MEZI ČLENSKÝMI STÁTY A TŘETÍMI ZEMĚMI

*Pokud podmíní členský stát poskytnutí daňové výhody splněním podmínek, jejichž dodržení může být ověřeno pouze získáním informací ze třetí země, je v zásadě legitimní, že tento členský stát odmítá tuto výhodu poskytovat, pokud se ukáže nemožným tyto informace z uvedené země získat.*

Švédské právní předpisy poskytují daňovým poplatníkům se sídlem nebo s bydlištěm ve Švédsku osvobození od daně z dividend vyplacených formou akcií dceřiné společnosti akciovou společností usazenou ve Švédsku nebo v jiném státě EHP<sup>1</sup>, ale toto osvobození jim odepírají, uskutečňuje-li takovou výplatu společnost usazená ve třetí zemi, která není členem EHP, pokud tato země neuzavřela se Švédskem dohodu stanovující výměnu informací.

A je akcionářem společnosti X, která má své sídlo ve Švýcarsku a která zamýšlí rozdělit akcie, které drží v jedné ze svých dceřiných společností. A požádal Skatterättsnämnden (komisi pro daňové právo) o předběžné stanovisko, zda je takové rozdělení osvobozeno od daně z příjmu. Skatterättsnämnden odpověděla, že rozdělení akcií zamýšlené X musí být podle ustanovení Smlouvy týkajících se volného pohybu kapitálu od daně z příjmu osvobozeno.

Skatteverket tvrdila, že tato ustanovení nejsou jasná, co se týče pohybu kapitálu mezi členskými státy a třetími zeměmi, a podala proti tomuto rozhodnutí Skatterättsnämnden opravný prostředek k Regeringsrätten, který položil Soudnímu dvoru Evropských společenství otázku, zda jsou švédské právní předpisy slučitelné s právem Společenství.

Co se týká pohybu kapitálu mezi členskými státy a třetími zeměmi, Soudní dvůr nejprve připomíná, že ustanovení týkajících se volného pohybu kapitálu se lze dovolávat před

<sup>1</sup> Evropský hospodářský prostor (EHP) je dohoda o přidružení podepsaná v květnu 1992 mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy a třemi členskými státy Evropského sdružení volného obchodu (ESVO), a to Islandem, Norskem a Lichtenštejnskem.

vnitrostátním soudem a vyvolávají nepoužitelnost vnitrostátních pravidel, která jsou s nimi v rozporu, nezávisle na dotčené kategorii pohybu kapitálu.

Soudní dvůr připouští, že liberalizace pohybu kapitálu do a ze třetích zemí může sledovat jiné cíle, než je vytvoření vnitřního trhu, jako je zejména zajištění důvěryhodnosti jednotné měny Společenství na světových finančních trzích a udržení finančních center světového významu v členských státech. Nicméně konstatuje, že členské státy zakotvily zásadu volného pohybu kapitálu v témže článku Smlouvy o ES a v témže znění pro pohyb kapitálu, ke kterému dochází uvnitř Společenství, a pro pohyb kapitálu, který se týká vztahů se třetími zeměmi, přičemž stanovily ochranné doložky a výjimky, které se uplatní specificky na pohyb kapitálu do nebo ze třetích zemí.

Podle Soudního dvora nemůže být rozsah, ve kterém jsou členské státy oprávněny uplatňovat určitá omezující opatření týkající se pohybu kapitálu, stanovován bez zohlednění okolnosti, že **pohyb kapitálu do nebo ze třetích zemí probíhá v odlišném právním kontextu nežli pohyb kapitálu uvnitř Společenství**. Z důvodu stupně právní integrace existující mezi členskými státy Evropské unie, a zejména existence legislativních opatření Společenství týkajících se spolupráce mezi vnitrostátními daňovými orgány není zdaňování hospodářských činností s přeshraničními aspekty uvnitř Společenství prováděné členským státem vždy srovnatelné se zdaňováním hospodářských činností, které souvisejí se vztahy mezi členskými státy a třetími zeměmi. Podle Soudního dvora nelze rovněž vyloučit, že členský stát může prokázat, že je omezení pohybu kapitálu do nebo ze třetí země odůvodněno určitým důvodem za okolností, kdy by tento důvod nemohl představovat platné odůvodnění pro omezení pohybu kapitálu mezi členskými státy.

Soudní dvůr dále uvádí, že účinkem takových právních předpisů, jako jsou švédské předpisy, je odrazení daňových poplatníků majících sídlo nebo bydliště ve Švédsku od investování svého kapitálu do společností usazených mimo EHP. Jelikož je totiž s dividendami, které tyto společnosti vyplácejí švédským rezidentům, daňově zacházeno méně výhodně než s dividendami vyplácenými společnostmi usazenou v členském státě EHP, jsou akcie uvedených společností pro investory mající sídlo nebo bydliště ve Švédsku méně přitažlivé než akcie společností usazených v takovém státě. **Takové právní předpisy tedy obsahují omezení pohybu kapitálu mezi členskými státy a třetími zeměmi.**

Soudní dvůr však připomíná, že **nezbytnost zajistit účinnost daňového dohledu představuje naléhavý důvod obecného zájmu, který může takové omezení odůvodnit**, dodržuje-li dotčené opatření zásadu proporcionality v tom smyslu, že musí být způsobilé k zajištění sledovaného cíle a nesmí překračovat meze toho, co je k jeho dosažení nezbytné.

V tomto ohledu Soudní dvůr uvádí, že uvnitř Společenství nemůže členský stát při odůvodnění odepření daňové výhody uplatňovat nemožnost využití spolupráce s jiným členským státem při provádění šetření nebo sběru informací. Nicméně tento přístup nemůže být v celém svém rozsahu přenesen na pohyb kapitálu do a ze třetích zemí s ohledem na odlišný právní kontext, ve kterém pohyb kapitálu mezi členskými státy a třetími zeměmi probíhá.

Soudní dvůr totiž konstatuje, že jakmile podle právní úpravy členského státu závisí poskytnutí daňové výhody na splnění podmínek, jejichž dodržení může být ověřeno pouze získáním informací od příslušných orgánů třetí země, **je v zásadě legitimní, že tento členský stát odmítá tuto výhodu poskytovat, pokud se ukáže nemožným tyto informace z uvedené země získat**, zejména z důvodu neexistence smluvní povinnosti této třetí země informace poskytnout.

Předkládajícímu soudu přísluší, aby ověřil, zda jsou švédské daňové orgány schopny ověřit dodržení podmínek zakotvených švédským zákonem pro nárok na osvobození od daně

z dividend a zda úmluva uzavřená mezi Švédskem a Švýcarskem umožňuje švédským daňovým orgánům získat informace, které potřebují.

*Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.*

*Dostupné jazyky: CS, DE, EN, ES, EL, FR, HU, IT, NL, PL, SK, SV*

*Úplný text rozsudku se nachází na internetové stránce Soudního dvora*

*<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=CS&Submit=rechercher&numaff=C-101/05>*

*Zpravidla ho lze konzultovat od 12 hod SEČ v den vydání.*

*Pro více informací kontaktujte prosím Balázse Lehoczkého*

*Tel.: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028*