

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPEISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKYCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Tisk a informace

TISKOVÁ ZPRÁVA č. 37/06

12. června 2008

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-533/06

O2 Holdings Limited a O2 (UK) Limited v. Hutchison 3G UK Limited

O2 SE NEMŮŽE DOVOLÁVAT SVÉHO PRÁVA K OCHRANNÉ ZNÁMCE ZA ÚČELEM ZAKÁZÁNÍ UŽITÍ PODOBNÉHO OZNAČENÍ VE SROVNÁVACÍ REKLAMĚ HUTCHISON 3G

Právo k ochranné známce neumožňuje zamezit užívání označení shodného nebo podobného ochranné známce ve srovnávací reklamě, jestliže u veřejnosti neexistuje nebezpečí záměny mezi inzerentem reklamy a majitelem ochranné známky nebo mezi ochrannými známkami, zbožím nebo službami inzerenta reklamy a zbožím nebo službami majitele ochranné známky.

Podle směrnice Společenství o ochranných známkách¹ je majitel ochranné známky oprávněn zakázat všem třetím osobám, které nemají jeho souhlas, aby v obchodním styku užívaly označení totožné s ochrannou známkou pro zboží nebo služby, které jsou totožné s těmi, pro něž je známka zapsána, a označení podobného ochranné známce, pokud existuje nebezpečí záměny, včetně nebezpečí asociace označení s ochrannou známkou.

Směrnice Společenství o srovnávací reklamě² stanoví přípustnost srovnávací reklamy za určitých podmínek, mezi jinými že není klamavá, nevyvolává na trhu nejasnost v rozlišení mezi inzerentem reklamy a soutěžitelem nebo mezi ochrannými známkami, nemá za následek oslabení důvěry nebo hanobení ochranné známky a protiprávně netěží z dobré pověsti ochranné známky.

Za účelem podpory služeb mobilní telefonie používá O2 obrázky bublin v mnoha různých podobách a je majitelem dvou národních britských ochranných známek, jež každá představuje statický obrázek bublin.

V roce 2004 Hutchison 3G („H3G“), soutěžitelka O2, jež poskytuje své služby pod označením „3“, zahájila reklamní kampaň na svou předplacenou službu nazvanou „Threepay“. Za tímto účelem dala v televizi odvysílat reklamu, ve které srovnávala cenu svých služeb s cenou služeb nabízených O2. Tato reklama začínala použitím jména „O2“ a obrázků černobílých bublin

¹ Směrnice Rady 89/104/EHS ze dne 21. prosince 1989, kterou se sblížují právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. 1989, L 40, s. 1)

² Směrnice Rady 84/450/EHS ze dne 10. září 1984 o sblížování právních a správních předpisů členských států týkajících se klamavé reklamy (Úř. věst. L 250, s. 17; Zvl. vyd. 15/01, s. 227), ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/55/ES ze dne 6. října 1997 (Úř. věst. L 290, s. 18; Zvl. vyd. 15/03, s. 365)

v pohybu, dále pokračovala obrázky „Threepay“ a „3“, jakož i sdělením uvádějícím, že služby H3G byly určitým způsobem levnější.

O2 zahájila proti H3G u High Court řízení o porušení svých ochranných známek s bublinami, přičemž připustila, že srovnání cen ve sporné reklamě bylo přesné, a že tato reklama nebyla jako celek klamavá. Tato žaloba byla zamítnuta. O2 tedy proti tomuto rozsudku podala odvolání u Court of Appeal, který se Soudního dvora dotázal, zda majitel ochranné známky může zakázat použití označení shodného s jeho ochrannou známkou nebo jí podobného ve srovnávací reklamě, která nezpůsobí nebezpečí záměny mezi inzerentem reklamy a soutěžitelem nebo mezi ochrannými známkami, zbožím nebo službami inzerenta reklamy a ochrannými známkami, zbožím nebo službami majitele ochranné známky.

Úvodem Soudní dvůr vysvětluje vzájemný vztah mezi směrnicí o ochranných známkách a směrnicí o srovnávací reklamě. Má za to, že použití označení totožného nebo podobného ochranné známce soutěžitelem inzerentem ve srovnávací reklamě pro účely označení zboží nebo služeb je možné zakázat na základě směrnice o ochranných známkách. Nicméně Soudní dvůr uvádí, že úmyslem zákonodárce Společenství bylo podpořit srovnávací reklamu, a za tímto účelem omezit v určitém rozsahu práva udělená ochrannou známkou.

Za účelem nalezení rovnováhy mezi ochranou zapsaných ochranných známek a použitím srovnávací reklamy Soudní dvůr konstatuje, že majitel ochranné známky není oprávněn zakázat užívání označení shodného s jeho ochrannou známkou nebo jí podobného třetí osobou ve srovnávací reklamě, která splňuje všechny podmínky přípustnosti. Nicméně, pokud existuje nebezpečí záměny mezi inzerentem reklamy a soutěžitelem nebo mezi ochrannými známkami, zbožím nebo službami inzerenta reklamy a soutěžitelem, reklama nespĺňuje všechny podmínky přípustnosti uvedené ve směrnici o srovnávací reklamě a majitel ochranné známky může zakázat užívání označení shodného s jeho ochrannou známkou nebo jí podobného.

V odpovědi na otázku Court of Appeal Soudní dvůr připomíná, že majitel ochranné známky může zakázat užívání označení podobného jeho ochranné známce, jestliže jsou splněny **čtyři podmínky**: k tomuto užívání musí docházet v obchodním styku; musí k němu docházet bez souhlasu majitele ochranné známky; musí k němu docházet pro zboží nebo služby, které jsou totožné s těmi, pro něž byla známka zapsána, nebo jim podobné, a musí zasahovat nebo musí být schopné zasáhnout do základní funkce ochranné známky, jíž je zaručit spotřebitelům původ výrobků nebo služeb, z důvodu nebezpečí záměny u veřejnosti. Soudní dvůr uvádí, že první tři podmínky jsou ve věci v původním řízení splněny. Naproti tomu konstatuje, že podle vlastních zjištění předkládajícího soudu **užívání obrázků bublin podobných ochranným známkám s bublinami společností H3G nezpůsobilo u spotřebitelů nebezpečí záměny**. Reklama totiž jako celek nebyla klamavá a zejména nenaznačovala, že existovalo jakékoli obchodní pouto mezi O2 a H3G. **Čtvrtá podmínka není v důsledku toho ve věci v původním řízení splněna.**

Za těchto podmínek Soudní dvůr konstatuje, že **majitel ochranné známky nemůže uplatnit své právo k ochranné známce, aby mohl zakázat, aby třetí osoby ve srovnávací reklamě užívaly označení podobné této ochranné známce pro zboží nebo služby totožné s těmi, pro něž byla zmiňovaná ochranná známka zapsána, nebo jim podobné, jestliže toto užívání nezpůsobí u veřejnosti nebezpečí záměny.**

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

Dostupné jazyky: ES CS DE EL EN FR IT HU PT SK

Úplný text rozsudku se nachází na internetové stránce Soudního dvora

[C-533/06](#)

Zpravidla ho lze konzultovat od 12 hod SEČ v den vydání.

Pro více informací kontaktujte prosím Balázse Lehoczkého

Tel.: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028