

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTIEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Tisk a informace

TISKOVÁ ZPRÁVA č. 33/09

23. dubna 2009

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-509/07

Luigi Scarpelli v. NEOS Banca SpA

V PŘÍPADĚ NESPLNĚNÍ POVINNOSTÍ DODAVATELE MAJÍ SPOTŘEBITELÉ PRÁVO NA ZRUŠENÍ SMLOUVY O ÚVĚRU A NA VRÁCENÍ ČÁSTEK, KTERÉ JIŽ ZAPLATILI POSKYTOVATELI ÚVĚRU

Není nezbytné, aby existoval výhradní vztah mezi prodávajícím a poskytovatelem úvěru.

Směrnice o spotřebitelském úvěru¹ upravuje jednak právo spotřebitele uplatňovat práva vůči poskytovateli úvěru v případě, že dodavatel zboží nebo služeb nesplní své povinnosti nebo je splní vadně, a jednak podřizuje toto právo řadě podmínek, mezi něž se řadí výhradní vztah mezi poskytovatelem úvěru a dodavatelem.

Luigi Scarpelli zakoupil v roce 2003 vozidlo a spolu s kupní smlouvou podepsal formulář – který mu poskytl prodejce – určený k podání žádosti o úvěr od finančního ústavu NEOS Banca. Poté, co zaplatil prodávajícímu částku 10 000 eur a získal úvěr ve výši 19 130 eur, započal se splácením tohoto úvěru v měsíčních splátkách ve výši 402 eur. Vozidlo mu nebylo dodáno ani poté, co zaplatil 24 měsíčních splátek (9 648 eur, mimo 130 eur provize). Z tohoto důvodu přerušil L. Scarpelli platby splátek, podal odpor proti příkazu zaplatit bance dlužné částky (v přibližné výši 15 000 eur) a požadoval vrácení částek již zaplacených.

Tribunale di Bergamo se dotázal Soudního dvora, zda je k tomu, aby spotřebitel mohl v případě nesplnění povinností náležejících prodejci uplatňovat práva vůči poskytovateli úvěru a požadovat zrušení smlouvy o úvěru, jakož i vrácení částek, které již zaplatil, nutná existence výhradního vztahu mezi poskytovatelem úvěru a dodavatelem.

Soudní dvůr nejprve připomíná, že směrnice byla přijata k naplnění dvou cílů, a to jednak k vytvoření společného trhu v oblasti spotřebitelského úvěru, a jednak k ochraně spotřebitelů, kterým jsou takové úvěry poskytovány.

¹ Směrnice Rady 87/102/EHS ze dne 22. prosince 1986 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se spotřebitelského úvěru (Úř. věst. 1987, L 42, s. 48; Zvl. vyd. 15/01, s. 326), zejména její článek 11.

Směrnice dále ukládá minimální harmonizaci v oblasti spotřebitelského úvěru. **Členské státy tak mají možnost přijmout příznivější právní úpravu pro spotřebitele**, kteří by měli mít vůči poskytovateli úvěru rozsáhlejší práva, než jsou obvyklá smluvní práva.

Skutečnost, že je uplatnění veškerých práv spotřebitele na regres vůči poskytovateli úvěru vázáno na podmínku existence výhradnosti mezi tímto poskytovatelem úvěru a dodavatelem, odporuje cíli směrnice, kterým je na prvním místě ochrana spotřebitele jakožto slabší smluvní strany.

V případech, kdy vnitrostátní právní předpisy dávají spotřebiteli možnost žalovat poskytovatele úvěru s cílem dosáhnout zrušení smlouvy o úvěru a vrácení již zaplacených částek, **nevyžaduje směrnice splnění další podmínky, a sice existenci výhradního vztahu mezi prodávajícím a poskytovatelem úvěru.**

Splnění takové podmínky může být naopak vyžadováno za účelem uplatnění jiných práv, která nejsou předvídána vnitrostátními ustanoveními v oblasti smluvních vztahů, jako je právo na náhradu škody způsobené nesplněním povinností dodavatele.

Soudní dvůr tedy dospěl k závěru, že **dohoda mezi poskytovatelem úvěru a dodavatelem**, na jejímž základě tento poskytovatel úvěru poskytuje úvěr výhradně zákazníkům tohoto dodavatele, **není nezbytným předpokladem práva těchto zákazníků podat žalobu vůči uvedenému poskytovateli úvěru v případě nesplnění povinností uvedeného dodavatele** za účelem zrušení smlouvy o úvěru a následného vrácení částek zaplacených finančnímu ústavu.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

Dostupné jazyky: ES, CS, DE, EL, EN, FR, IT, HU, PL, SK

Úplný text rozsudku se nachází na internetové stránce Soudního dvora

<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=CS&Submit=rechercher&numaff=C-509/07>

Zpravidla ho lze konzultovat od 12 hod SEČ v den vydání.

Pro více informací kontaktujte prosím Balázse Lehoczkého

Tel.: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028

Filmové nahrávky z vyhlášení rozsudku jsou k dispozici prostřednictvím Europe by Satellite (EbS), služby poskytované Evropskou komisí, Generálním ředitelstvím pro tisk a informace,

L-2920 Lucemburk, Tel: (00352) 4301 35177 Fax: (00352) 4301 35249

nebo B-1049 Brusel, Tel: (0032) 2 2964106 Fax: (0032) 2 2965956