



Υπηρεσία Τύπου και Πληροφόρησης

ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 46/09

4 Ιουνίου 2009

Απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-243/08

Pannon GSM Zrt. κατά Erzsébet Sustikné Györfi

**Ο ΕΘΝΙΚΟΣ ΔΙΚΑΣΤΗΣ ΟΦΕΙΛΕΙ ΝΑ ΕΞΕΤΑΖΕΙ ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΩΣ ΤΟΝ
ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΟ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ ΡΗΤΡΑΣ ΑΠΑΝΤΩΣΑΣ ΣΕ ΣΥΜΒΑΣΗ
ΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΗ ΜΕΤΑΞΥ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑ**

Η οδηγία σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων ¹προβλέπει ότι οι απαντώσες σε σύμβαση συναπτόμενη από επαγγελματία με καταναλωτή καταχρηστικές ρήτρες δεν δεσμεύουν τους καταναλωτές.

Η Sustikné Györfi συνήψε στις 12 Δεκεμβρίου 2004 με την εταιρία Pannon σύμβαση συνδρομής για την παροχή υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας. Υπογράφοντας τη σύμβαση, η Sustikné Györfi αποδέχθηκε επίσης τους γενικούς όρους της συμβάσεως της εταιρίας, σύμφωνα με τους οποίους, μεταξύ άλλων, προβλεπόταν η αρμοδιότητα του Budaörsi Városi Bíróság (δημοτικού δικαστηρίου του Budaörs, Ουγγαρία), δικαστηρίου της περιφέρειας όπου βρίσκεται η έδρα της Pannon, για οποιαδήποτε διαφορά προκύπτουσα από τη σύμβαση συνδρομής ή σε σχέση με αυτήν.

Θεωρώντας ότι η Sustikné Györfi δεν είχε συμμορφωθεί προς τις συμβατικές υποχρεώσεις της, η Pannon προσέφυγε στο Budaörsi Városi Bíróság, το οποίο διαπίστωσε ότι η μόνιμη κατοικία της συνδρομητριάς, η οποία ελάμβανε σύνταξη αναπηρίας, βρισκόταν στο Dombegyház, ήτοι 275 χιλιόμετρα από το Budaörs, τη στιγμή κατά την οποία οι συγκοινωνιακές δυνατότητες μεταξύ των δύο τόπων ήσαν πολύ περιορισμένες.

Το ουγγρικό δικαστήριο υπογράμμισε επίσης ότι, σύμφωνα με τους κανόνες του ουγγρικού κώδικα πολιτικής δικονομίας, ελλείψει ρήτρας στη σύμβαση συνδρομής περί της αρμοδιότητάς του, κατά τόπον αρμόδιο δικαστήριο είναι εκείνο στο οποίο βρίσκεται η κατοικία του συνδρομητή.

Υπό τις περιστάσεις αυτές, το Budaörsi Városi Bíróság, διατηρώντας επιφυλάξεις ως προς τον ενδεχομένως καταχρηστικό χαρακτήρα της ρήτρας της συμβάσεως συνδρομής η οποία αναφέρεται στην αρμοδιότητά του, υπέβαλε στο Δικαστήριο ερωτήματα σχετικά με την

¹ Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ L 95, σ. 29).

ερμηνεία της οδηγίας. Ερωτά ιδίως αν οφείλει να εξετάζει αυτεπαγγέλτως, κατά τον έλεγχο της δικής του κατά τόπον αρμοδιότητας, τον καταχρηστικό χαρακτήρα της εν λόγω ρήτρας.

Το Δικαστήριο υπενθυμίζει, καταρχάς, ότι η παρεχόμενη με την οδηγία προστασία στους καταναλωτές καταλαμβάνει τις περιπτώσεις κατά τις οποίες ο καταναλωτής, ο οποίος συνήψε με επαγγελματία σύμβαση περιλαμβάνουσα καταχρηστική ρήτρα, δεν προβάλλει τον καταχρηστικό χαρακτήρα αυτής είτε επειδή αγνοεί τα δικαιώματά του είτε επειδή αποθαρρύνεται να τα προβάλλει λόγω των δικαστικών εξόδων που συνεπάγεται η προσφυγή στη δικαιοσύνη.

Επομένως, **ο ρόλος του εθνικού δικαστή στον συγκεκριμένο τομέα της προστασίας των καταναλωτών δεν περιορίζεται απλώς στην ευχέρειά του να αποφαινεται επί της ενδεχόμενης καταχρηστικής φύσεως συμβατικής ρήτρας, αλλά συμπεριλαμβάνει και την υποχρέωση να εξετάζει αυτεπαγγέλτως το ζήτημα αυτό**, εφόσον διαθέτει νομικά και πραγματικά στοιχεία αναγκαία προς τούτο, αλλά και οσάκις διατηρεί επιφυλάξεις ως προς τη δική του κατά τόπον αρμοδιότητα.

Όταν ο εθνικός δικαστής εκτιμά ότι παρόμοια ρήτρα είναι καταχρηστική, δεν την εφαρμόζει, εκτός και αν ο καταναλωτής, αφού ενημερώθηκε προηγουμένως από τον δικαστή, δεν προτιμά να επικαλεστεί τον καταχρηστικό και μη δεσμευτικό χαρακτήρα της.

Ομοίως, δεν συμβιβάζεται με την οδηγία εθνική διάταξη προβλέπουσα ότι καταχρηστική ρήτρα συμβάσεως δεν δεσμεύει τον καταναλωτή αποκλειστικά και μόνον στις περιπτώσεις κατά τις οποίες ο τελευταίος την αμφισβήτησε επιτυχώς ενώπιον του εθνικού δικαστή. Πράγματι, ένας τέτοιος κανόνας αποκλείει τη δυνατότητα ο εθνικός δικαστής να εκτιμήσει αυτεπαγγέλτως τον καταχρηστικό χαρακτήρα συμβατικής ρήτρας.

Ακολούθως, το Δικαστήριο υπογραμμίζει ότι ρήτρα απαντώσα σε σύμβαση συναπτόμενη μεταξύ καταναλωτή και επαγγελματία, η οποία ενσωματώνεται χωρίς να αποτελέσει αντικείμενο ατομικής διαπραγματεύσεως και παρέχει αποκλειστική αρμοδιότητα στο δικαστήριο, στην περιφέρεια του οποίου βρίσκεται η έδρα του επαγγελματία, μπορεί να εκληφθεί ως καταχρηστική.

Πράγματι, το ούτως οριζόμενο δικαστήριο ενδέχεται να είναι απομακρυσμένο σε σχέση με την κατοικία του καταναλωτή, γεγονός το οποίο δύναται να καταστήσει δυσχερέστερη την εμφάνισή του ενώπιον του δικαστηρίου. Στην περίπτωση διαφορών το αντικείμενο των οποίων ανάγεται σε περιορισμένα ποσά, τα απαιτούμενα για την παράσταση του καταναλωτή έξοδα μπορεί να τον αποθαρρύνουν και να τον οδηγήσουν σε παραίτηση από την άσκηση οποιουδήποτε ένδικου μέσου ή από την υπεράσπισή του.

Τέλος, το Δικαστήριο υπογραμμίζει ότι εναπόκειται στον Ούγγρο δικαστή να εκτιμήσει αν, υπό το φως των περιστάσεων που προσιδιάζουν στην παρούσα υπόθεση, η ρήτρα περί απονομής αρμοδιότητας, την οποία περιλαμβάνει η συναφθείσα μεταξύ της Sustikné Győrfi και της εταιρίας Pannon σύμβαση συνδρομής, πρέπει να εκληφθεί ως καταχρηστική.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημερώσεως, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Γλώσσες στις οποίες διατίθεται: ES CS DE EL EN FR IT HU PT SK

Το πλήρες κείμενο της αποφάσεως βρίσκεται στην ιστοσελίδα του Δικαστηρίου

[C-243/08](#)

Μπορείτε να το συμβουλευθείτε, κατά κανόνα, από τις 12 το μεσημέρι, ώρα Κεντρικής Ευρώπης, κατά την ημερομηνία της δημοσιεύσεως της αποφάσεως.

Για περισσότερες πληροφορίες επικοινωνήστε με την κα Estella Cigna-Αγγελίδα

Τηλ.: (00352) 4303 2582 Fax: (00352) 4303 2674