

TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



ÞPOS BENDRIJŪ TEISINGUMO TEISMAS
İRÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
SÚDNY DVOR EURÓPSKYCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Sajtó- és Tájékoztatási Osztály

69/06. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

2006. szeptember 7.

A főtanácsnok indítványa a C-284/04 és a C-369/04. sz. ügyekben

*T-Mobile Austria GmbH és társai kontra Osztrák Köztársaság és Hutchison 3G UK Ltd és társai
kontra Commissioners of Customs & Excise*

KOKOTT FŐTANÁCSNOK ÁLLÁSPONTJA SZERINT NEM TERHELI HOZZÁADOTTÉRTÉK-ADÓ AZ UMTS MOBIL RÁDIÓTELEFON-SZOLGÁLTATÁSI ENGEDÉLYEK ÁLLAMI ÁRVERÉSÉT

*Ezen engedélyek állami szerv által lebonyolított árverése gazdasági tevékenység a közös
hozzáadottértékadó-rendszerről szóló rendelkezések¹ értelmében. Azonban nem áll fenn
adókötelezettség, amennyiben itt hatóságként folytatott tevékenységről van szó.*

2000-ben mind a Radiocommunications Agency (Egyesült Királyság), mind az osztrák Telekom-Control-Kommission árverés útján több engedélyt adott ki az UMTS/IMT-2000 szabvány szerinti (harmadik generációs – 3 G – mobiltelefon-szolgáltatásnak is nevezett) mobil rádiótelefon-szolgáltatás nyújtására szolgáló egyes frekvenciablokkok használatára. Az Egyesült Királyság az árveréssel 22,5 milliárd font (38 milliárd euró), Ausztria 800 millió euró nagyságrendű bevételre tett szert. Ausztriában már korábban is osztottak ki frekvenciákat ilyen módon második generációs (GSM-szabványú) mobil rádiótelefon-szolgáltatás és a TETRA távközlési hálózat céljára.

Az alapeljárásokban a nemzeti bíróságok előtt úgy érvelnek a frekvenciahasználati jogosultságot árverés útján megszerző távközlési vállalkozások, hogy adóköteles esemény volt a jogosultságok megállapítása, következésképpen a frekvenciahasználati díjak hozzáadottérték-adót tartalmaztak. Ezt az állítólag megfizetett hozzáadottérték-adót kell az államkincstárnak előzetesen megfizetett adóként visszatérítenie. Az alapügyekben eljáró bíróságok előzetes döntéshozatal iránt fordultak

¹ A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 4. cikkének (1) és (2) bekezdése adókötelezettséget állapít meg azon ügyletek tekintetében, amelyeket az adóalany gazdasági tevékenysége keretében bonyolít le.

a Bírósághoz abban a kérdésben, hogy adóköteles-e a hatodik hozzáadottérték-adó irányelv rendelkezései alapján az engedély hatósági árverése.

A főtanácsnok először arra emlékeztet, hogy a gazdasági tevékenység fogalma széles körre terjed ki, és itt objektív módon meghatározott fogalomról van szó, mivel a tevékenységet - annak céljától és eredményétől függetlenül – önmagában veszik figyelembe. Ezért a besorolás szempontjából nem bír jelentőséggel sem az árveréssel követett piacsabályozási cél, sem az a kérdés, hogy a bevételek elérése volt-e az eljárási forma kialakításának egyik indítéka. Az árverés útján történő frekvenciaelosztás a bevételek folyamatosságának biztosításáról szóló feltételt is teljesíti, mivel az esemény egyszeri jellege ellenére a 20 évre szóló engedélyek teljes idejére bevételeket teremt az állam számára.

A főtanácsnok azonban a gazdasági tevékenységkénti besorolás ellenére is tagadja a hozzáadottérték-adókötelezettség meglétét. Ugyanis az állam és annak intézményei az engedély árverésekor tevékenységüket hatóságként eljárva folytatták. Kizárólag az állami szabályozó hatóságok jogosultak a közösségi jogi szabályokkal összhangban arra, hogy távközlési hálózat üzemeltetésére egyedi engedélyeket adjanak ki. Az a döntő, hogy kizárólag az államra vonatkozó különös jogi szabályozás alapján járnak el. Ellenben az eljárási forma nem lényeges.

Mindamellet az állami intézmények a hatóságként eljárva folytatott tevékenységüket illetően mégis adóalanynak minősülhetnek, amennyiben nem adóalanyként való kezelésük a verseny jelentős torzulását eredményezné. A főtanácsnok álláspontja szerint azonban ilyen jellegű versenytorzulások nem jönnek számításba, ha a frekvenciahasználati jogosultságok árverésének időpontjában érvényes jogi keretfeltételek alapján az állam kizárja, hogy magán-ajánlattevők is piacra vigyenek ezen állami szolgáltatásokkal versengő szolgáltatásokat.

FONTOS: A főtanácsnok véleménye nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. Az Európai Közösségek Bíróságának bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet egy későbbi időpontban hozzák meg.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

Elérhető nyelvek: HU, FR, CS, DE, EN, EL, ES, IT, NL, PL, SK, SL

Az indítvány teljes szövege megtalálható a Bíróság honlapján.

<http://curia.eu.int/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=HU&Submit=rechercher&numaff=C-284/04 és C-369/04>

Az indítványok szövege általában a kihirdetés napján közép-európai idő szerinti 12 órától megtekinthető.

További tájékoztatásért forduljon dr. Lehóczki Balázshoz.

Tel: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028