

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ  
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS  
SODNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ  
DE EUROÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL  
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN  
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS  
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ  
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES  
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES  
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH  
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE  
EIROPAS KOPIENU TIESA



LUXEMBOURG

EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS  
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA  
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ  
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN  
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS  
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE  
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTEV  
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI  
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN  
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Sajtó- és Tájékoztatási Osztály

## 19/07. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

2007. március 6.

A Bíróság C-292/04. sz. ügyben hozott ítélete

*Wienand Meilicke és társai kontra Finanzamt Bonn-Innenstadt*

### **A TAGÁLLAMOK NEM KORLÁTOZHATNAK VALAMELY ADÓKEDVEZMÉNYT KIZÁRÓLAG AZ E TAGÁLLAMBAN HONOS TŐKETÁRSASÁG ÁLTAL FIZETETT OSZTALÉKOKRA**

*A tőke szabad mozgásának e szempontját korábban a Verkooijen-ügyben hozott ítélet pontosította, amelynek időbeli hatályát nem korlátozták, így a Bíróság mai napon hozott ítéletének az időbeli hatályát sem korlátozza.*

Az alapeljárás előzményei az 1990-es években történtek. Az ebben az időszakban hatályos német szabályozás értelmében a Németországban teljes körű jövedelemadó-kötelezettség alá eső adóalanyok a német társaságoktól kapott osztalék után adójóváírásra voltak jogosultak, míg a külföldi társaságoktól kapott osztalék tekintetében nem. Így az ilyen társaságok részvényesei nem részesültek ebben a rendszerben, amely lehetővé tette az adóalanyok számára, hogy a német adóhatóságnak fizetendő jövedelemadóból levonják a kapott osztalék 3/7 részét.

Az 1995 és 1997 közötti időszakban a Németországban lakóhellyel rendelkező német állampolgár, H. Meilicke, aki Hollandiában és Dániában honos társaságok részvényeit birtokolta, e címen osztalékot kapott. 2000-ben az időközben elhunyt H. Meilicke örökösei a hivatkozott osztalékok tekintetében sikertelenül kérték az adójóváírás megadását a Finanzamt Bonn-Innenstadtól. H. Meilicke örökösei ezért a Finanzgericht Kölnhöz fordultak, amely előzetes döntéshozatal iránti kérelemben azt kérdezte az Európai Közösségek Bíróságától, hogy a tőke szabad mozgására vonatkozó közösségi szabályozással összeegyeztethető-e a német rendszerhez hasonló adórendszer.

*A tőke szabad mozgásának nem igazolt korlátozása*

A Bíróság mai napon hozott ítéletében kimondja, hogy a német szabályozás korlátozza a tőke szabad mozgását. E tekintetben hivatkozott a nem honos társaságok által honos személyek

részére fizetett osztalék kérdése tekintetében a tőke szabad mozgásából eredő követelményeket pontosító ítélkezési gyakorlatában meghatározott elvekre.<sup>1</sup>

A Bíróság megállapítja, hogy a német szabályozás által előírt adójóváírás célja – csakúgy, mint a Manninen-ügyben hozott ítélet tárgyát képező szabályozás által előírt adójóváírásé – a társaságok által osztalék formájában kifizetett nyereség kettős adóztatásának elkerülése.

E tekintetben emlékeztet arra, hogy az ilyen szabályozás azzal, hogy az adójóváírást kizárólag a Németországban honos társaságok által fizetett osztaléokra korlátozza, egyrészt kedvezőtlen a Németországban teljes körű adókötelezettség alá eső azon személyekre, akik más tagállamokban honos társaságok által fizetett osztalékban részesülnek. E személyek nem jogosultak a fenti társaságok által a honosságuk szerinti tagállamban fizetett társasági adónak az általuk fizetendő adóba történő beszámítására.

Másrészt ez a szabályozás a más tagállamokban honos társaságokat korlátozza abban, hogy Németországban tőkét gyűjtsenek.

A Bíróság ezt követően elveti azt az érvet, hogy a kérdéses szabályozást igazolja a nemzeti adórendszer koherenciája megőrzésének szükségessége. E körben kifejti, hogy e rendszer koherenciájának megkérdőjelezése nélkül elegendő lenne az adójóváírás biztosítása a más tagállamban letelepedett társaság részvényeivel rendelkező részvényesnek, amely adójóváírást a társaság által ez utóbbi tagállamban megfizetendő társasági adó függvényében számítanák ki. Ez a megoldás a tőke szabad mozgását kevésbé korlátozó intézkedés lenne.

#### *A Bíróság nem korlátozza ítéletének időbeli hatályát*

A Bíróság elé terjesztett észrevételeiben a német kormány hivatkozott a Bíróság azon lehetőségére, hogy korlátozza ítélete időbeli hatályát. Egyrészt felhívta a Bíróság figyelmét arra, hogy a vitatott szabályozásnak a tőke szabad mozgásával való összeegyeztethetlenségét kimondó ítélet végzetes pénzügyi következményekkel járna. Másrészt előadta, hogy a fent hivatkozott Verkooijen-ügyben hozott ítélet meghozatala előtt úgy vélhette, hogy a vitatott rendelkezés összeegyeztethető a közösségi joggal.

A Bíróság emlékeztet arra, hogy valamely közösségi jogi szabályozás értelmezése időbeli hatályának korlátozására csak kivételes esetben és kizárólag ugyanazon ítéletben kerülhet sor, amely a kért értelmezésről szól.

A Bíróság pontosítja, hogy szükségszerű az, hogy a közösségi jogi rendelkezés Bíróság általi értelmezésének időbeli hatálya egyedi pillanatban kerüljön meghatározásra. E tekintetben az az elv, hogy az időbeli hatály korlátozására kizárólag ugyanazon ítéletben kerülhet sor, amely a kért értelmezésről szól, biztosítja a tagállamok és más jogalanyok közötti egyenlő bánásmódot a közösségi joggal szemben, és ugyanakkor teljesíti a jogbiztonság elvéből eredő követelményeket.

---

<sup>1</sup> A C-35/98. sz. Verkooijen-ügyben 2000. június 6-án hozott ítéletben [EBHT 2000., I-4071. o.] a Bíróság kimondta, hogy a közösségi joggal ellentétes valamely tagállam olyan jogszabályi rendelkezése, amely a természetes személy részvényeseknek fizetett osztalék jövedelemadója vonatkozó mentesség feltételül szabja azt, hogy a kérdéses osztalékot a hivatkozott tagállamban székhellyel rendelkező társaság fizesse.

A C-319/02. sz., Manninen-ügyben 2004. szeptember 7-én hozott ítéletben [EBHT 2004., I-7477. o.] a Bíróság kimondta, hogy valamely adójóváírás kiszámítása során figyelembe kell venni a társaság által a honossága szerinti tagállamban ténylegesen megfizetett adót.

E tekintetben megállapítja, hogy a nem honos társaságok által honos személyek részére fizetett osztalék kérdése tekintetében a tőke szabad mozgásából eredő követelményeket már a Verkooijen-ügyben hozott ítéletben pontosította, és azon ítélet időbeli hatályát nem korlátozta.

Ezen okból a Bíróság úgy határoz, hogy nem szükséges korlátozni a mai napon hozott ítélet időbeli hatályát.

*A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.*

*Elérhető nyelvek: BG CS DE EL EN ES FR HU IT NL PL PT RO SK SL*

*Az ítélet teljes szövege megtalálható a Bíróság honlapján.*

<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=HU&Submit=rechercher&numaff=C-292/04>

*Az ítéletek szövege általában a kihirdetés napján közép-európai idő szerinti 12 órától megtekinthető.*

*További tájékoztatásért forduljon dr. Lehóczki Balázshoz.*

*Tel: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028*

*Az ünnepélyes ülésen készített felvételek az Európai Bizottság Sajtó és Tájékoztatási*

*Főigazgatósága által működtetett EbS "Europe by Satellite"-on érhetők el.*

*L-2920 Luxembourg, Tel: (00352) 4301 35177 Fax: (00352) 4301 35249*

*vagy B-1049 Bruxelles, Tel: (0032) 2 2964106 Fax: (0032) 2 2965956*