



LUXEMBOURG

ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SŮD PRVNÍHO STUPNĚ EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS RET I FØRSTE INSTANS
GERICHT ERSTER INSTANZ DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE ESIMESE ASTME KOHUS
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF FIRST INSTANCE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
TRIBUNAL DE PREMIÈRE INSTANCE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT CHÉADCHÉIME NA GCÓMHPHOBAL EORPACH
TRIBUNALE DI PRIMO GRADO DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU PIRMĀS INSTANCES TIESA

EUROPOS BENDRIŲ PIRMOSIOS INSTANCIJOS TEISMAS
Az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága
IL-QORTI TAL-PRIMISTANZA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
GERECHT VAN EERSTE AANLEG VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
SĄD PIERWSZEJ INSTANCIJ WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE PRIMEIRA INSTÂNCIA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
TRIBUNALUL DE PRIMĂ INSTANȚĂ AL COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚD PRVÉHO STUPŇA EURÓPSKÝCH SPOLEČENSTEV
SODIŠČE PRVE STOPNJE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS FÖRSTAINSTANSRÄTT

Sajtó- és Tájékoztatási Osztály

45/07. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

2007. július 11.

Az Elsőfokú Bíróság T-229/04. sz. ügyben hozott ítélete

Svéd Királyság kontra Európai Közösségek Bizottsága

AZ ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG MEGSEMISÍTI A PARAQUATOT NÖVÉNYVÉDŐSZER HATÓANYAGKÉNT ENGEDÉLYEZŐ IRÁNYELVET

A dosszié Bizottság általi kezelése nem felel meg az alkalmazandó eljárási követelményeknek és az irányelv sérti az emberi és állati egészség védelmének követelményét.

A paraquat egy hatóanyag, amely a világon leginkább használt három gyomirtó szer egyikének összetevője. Szélesspektrumú nem szelektív gyomirtóként hat, amely különösen a gyomnövények ellen aktív. A növény zöld részeit teszi tönkre a levélzet kiszáritásával. Nem támadja meg a gyökérzetet. Az ölő és pusztító hatás a szer alkalmazásának helyére korlátozódik. Több, mint 50 fajta növénykultúrában, több, mint 120 országban használják és gyomirtó szerként hozzák forgalomba mintegy hatvan éve.

Ez a hatóanyag tiltott tizenhárom országban, köztük Svédországban, Dániában, Ausztriában és Finnországban.

A növényvédő szerek engedélyezését szabályozó közösségi rendelkezéseknek olyan magas szintű védelmet kell biztosítaniuk, amely megakadályozza az olyan szerek engedélyezését, amelyeknek veszélyeit az egészségre, a talajvízre és a környezetre nem vizsgálták ki megfelelően. A szóban forgó irányelv I. melléklete¹ tartalmazza az engedélyezett hatóanyagok listáját.

1993-ban számos paraquat-gyártó bejelentette a Bizottságnak a paraquatnak a 91/414 irányelv I. mellékletébe történő felvételére irányuló szándékát, köztük a Zeneca vállalkozás, amely szintén bejelentő volt. A paraquatra vonatkozó értékelő jelentés kibocsátását követően 2003. december 1-jén a Bizottság elfogadta a 2003/112 irányelvet², és bizonyos feltételek mellett engedélyezettként felvette a paraquatot az I. mellékletbe.

¹ A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL 230. 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.).

² A 91/414/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. december 1-i bizottsági irányelv (HL L 321., 32. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 41. kötet, 272. o.).

A Svéd Királyság – a Dán Királyság, az Osztrák Köztársaság és a Finn Köztársaság támogatásával – a 2003/112 irányelv megsemmisítése iránt nyújtott be keresetet az Elsőfokú Bírósághoz. Svédország több jogalapot hozott fel, amelyek közül egyesek az eljárási szabályok, mások a környezet és az emberi és állati egészség védelmének megsértésére vonatkoznak.

A dosszié kezeléséről

Az Elsőfokú Bíróság megállapítja, hogy **noha léteznek a paraquat és a Parkinson-kór közötti összefüggés kapcsolatára vonatkozó tanulmányok, ezt a kérdést a bejelentő soha nem említette.** Másrészt a Bizottság jelentései semmilyen értékelést nem tartalmaztak a paraquat és a Parkinson-kór közötti esetleges összefüggésre vonatkozó szakirodalom tekintetében.

A Bizottság vizsgálati jelentésében található állítás, amely szerint nincs jele a paraquat neurotoxicitásának, **a dosszié olyan kezelését jelenti, amely nem felel meg a közösségi rendelkezésekben meghatározott követelményeknek.**

Az Elsőfokú Bíróság emellett megállapítja, hogy egy a paraquat értékelésénél jelentőséggel bírt és a paraquat felhasználóinak expozíciós szintjét érintő francia tanulmányt nem vonták vizsgálati eljárás alá, amely mulasztással **megsértették az alkalmazandó eljárási szabályokat.**

Az emberi egészség védelméről

Az Elsőfokú Bíróság megállapítja, hogy egy guatemalai tanulmányból kitűnően egy ebben a tanulmányban részt vevő és paraquattal dolgozó személy az e hatóanyag tekintetében a megengedhető kezelői expozíciós szint (az „AOEL”) 118%-ának megfelelő expozíciónak volt kitéve, annak ellenére, hogy a javasolt feltételek között került sor a szer használatára. Ezért a **2003/112 irányelv sérti az emberi egészség védelmének követelményét.**

Ezenkívül, mivel a fent említett francia tanulmány fontos szerepet játszott a Bizottságnak a paraquat a 91/414 irányelv I. mellékletébe történt felvételére vonatkozó határozata meghozatala során, e tanulmány következtetése, amelynek értelmében a háti permetezőből történő kezelést igénylő alkalmazások kedvezőtlen véleményben részesülnek, **ésszerű és komoly kétséget ébreszt a hatóanyag ártalmatlansága tekintetében** az ilyen használat során.

Az állati egészség védelméről

Az Elsőfokú Bíróság megállapítja, hogy a Bizottság azon értékelését, amely szerint a paraquatnak nincs ártalmas hatása az állatok egészségére, a bejelentő által megjelölt tizennégy felhasználási terület megvizsgálására alapítja. Márpedig **a paraquatnak a mezei nyulak és a madarak embriói egészségére gyakorolt hatásai vonatkozásában csak két felhasználási területet vizsgáltak meg,** nevezetesen a mezei nyulak tekintetében paraquat használatát a tarlókon és a paraquat őszi és téli használatát a lucernamezőkön a madarak tekintetében. A Bizottság nem adott elő semmi olyan okot, amelyre tekintettel ne lett volna szükséges a tizenkét további felhasználási terület vizsgálata. Az Elsőfokú Bíróság ezért arra a következtetésre jut, hogy a Bizottság nem vizsgálta meg eléggé a dossziét e kérdésben.

Az Elsőfokú Bíróság azt is megállapítja, hogy a Bizottság nem támaszkodhat olyan dossziéra, **amely nem teszi lehetővé a jogilag megkövetelt módon annak megállapítását, hogy az általa a mezei nyulak tekintetében a kockázatok csökkentésére alkalmasként megjelölt intézkedések hatékonyak vagy megfelelőek voltak-e e kockázatok csökkentésére.**

Az Elsőfokú Bíróság az ügyben felhozott többi jogalapot elutasítja.

Mivel a felperes jogalapjainak részben helyt adott, **az Elsőfokú Bíróság megsemmisíti a 2003/112 irányelvet.**

FONTOS: Az Elsőfokú Bíróság határozata ellen annak közlésétől számított két hónapon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezés nyújtható be az Európai Közösségek Bíróságához.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti az Elsőfokú Bíróságot.

Elérhető nyelvek: BG, ES, CS, DA, DE, EL, EN, FR, IT, HU, PL, PT, RO, SK, SL, FI, SV

Az ítélet teljes szövege megtalálható a Bíróság honlapján.

<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=HU&Submit=rechercher&numaff=T-229/04>

Az ítéletek szövege általában a kihirdetés napján közép-európai idő szerinti 12 órától megtekinthető.

További tájékoztatásért forduljon dr. Lehóczki Balázshoz.

Tel: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028