



Sajtó- és Tájékoztatási Osztály

## 71/07. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

2007. október 11.

A Bíróság C-283/06. és C-312/06. sz. egyesített ügyekben hozott ítélete

*KÖGÁZ Rt., E-ON IS Hungary Kft., E-ON DÉDÁSZ Rt., Schneider Electric Hungária Rt.,  
TESCO Áruházak Rt., OTP Garancia Biztosító Rt., OTP Bank Rt., ERSTE Bank Hungary Rt.,  
Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt. kontra Zala Megyei Közigazgatási Hivatal  
Vezetője*

*OTP Garancia Biztosító Rt. kontra Vas Megyei Közigazgatási Hivatal*

### **A MAGYAR IPARÚZÉSI ADÓ ÖSSZEEGYEZTETHETŐ A KÖZÖSSÉGI JOGGAL**

*A magyar iparúzési adó olyan jellemzőkkel bír, amelyek megkülönböztetik a hozzáadottérték-adótól (HÉA).*

A helyi adókról szóló törvény<sup>1</sup> felhatalmazza Magyarországon önkormányzatait, hogy illetékességi területükön helyi iparúzési adót (HIPA) vezessenek be. Magyarországnak az Európai Unióhoz való csatlakozását követően több magyar társaság bírósági eljárást indított annak megállapítása iránt, hogy a HIPA nem összeegyeztethető a hatodik HÉA-irányelvvel.<sup>2</sup>

Két magyar bíróság azt kérte az Európai Közösségek Bíróságától, hogy határozzon arról, hogy a HIPA összeegyeztethető-e a hatodik HÉA-irányelvvel, és különösen azzal a tilalommal<sup>3</sup>, hogy a tagállamok nem tarthatnak fenn és nem vezethetnek be forgalmiadó-jellegű adózási rendszereket.

A Bíróság mindenekelőtt a HÉA közös rendszerének létrehozásával követett célokra emlékeztet: olyan közös piac létrehozása, amelynek jellemzői hasonlóak a belső piac jellemzőihez, megszüntetve az adóztatás azon eltéréseit, amelyek torzíthatják a versenyt, és akadályozhatják a kereskedelmet. E rendszernek fel kellett váltania a különböző tagállamokban hatályos forgalmi adókat. Következésképpen nem engedi meg a forgalmiadó-jellegű adóztatás fenntartását vagy bevezetését. Ezzel szemben nem ellentétes a hatodik irányelv 33. cikkével az olyan adó fenntartása vagy bevezetése, amely nem rendelkezik a HÉA valamely alapvető jellemzőjével.

<sup>1</sup> Az 1990. évi C. törvény.

<sup>2</sup> A hozzáadottérték-adó közös rendszerének kiegészítéséről és a 77/388/EGK irányelvnek a fiskális határok megszüntetésére tekintettel történő módosításáról szóló, 1991. december 16-i 91/680/EGK tanácsi irányelvvel (HL L 376., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 160. o.) módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

<sup>3</sup> A hatodik HÉA-irányelv 33. cikkében szereplő tilalom.

A Bíróság ezt követően a két adóztatás alapvető jellemzőit vizsgálja és hasonlítja össze:

A HÉA – a közös rendszer szerint – általánosan vonatkozik olyan ügyletekre, amelyek tárgyát termékek vagy szolgáltatások képezik; összege arányos a termékek, illetve a szolgáltatások árával; a termelés és a forgalmazás minden egyes szakaszában kivetik; az adóalany a korábbi szakaszokban megfizetett összegeket levonhatja az általa fizetendő adóból (az adó végül a fogyasztót terheli).

A HIPA ezzel szemben egyrészt az adózási időszakban értékesített termékek, illetőleg végzett szolgáltatások árbevétele, másrészt az eladott áruk beszerzési értéke, a közvetített szolgáltatások értéke, valamint az anyagköltség közötti különbözeten alapul. Mivel a HIPA-t adott időszak árbevétele alapján számítják ki, nem lehet pontosan megállapítani azt az adóösszeget, amelyet az egyes termékértékesítések vagy szolgáltatásnyújtások alkalmával adott esetben az ügyfélre hárítanak, úgyhogy **nem teljesül az a feltétel, miszerint ezen összegnek az adóalany által bevételezett vételárral kell arányosnak lennie.**

Ezen túlmenően, még ha feltételezhető is, hogy a HIPA azon alanya, aki a végső fogyasztó részére értékesít, az árai megállapításakor figyelembe veszi az általános ráfordításaiában foglalt adót, **nem minden adóalany számára lehetséges az adóterhernek a végső fogyasztóra történő áthárítása, illetve teljes áthárítása.**

E körülmények között a Bíróság megállapítja, hogy a HIPA oly módon különbözik a HÉA-tól, hogy nem minősíthető a hatodik irányelv szerinti forgalmiadó-jellegű adónak. Ebből következik, hogy az a közteher, amely olyan jellemzőkkel rendelkezik, mint a HIPA, **összeegyeztethető a hatodik HÉA-irányelvvvel.**

*A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.*

*Elérhető nyelvek: EN FR HU PL SK*

*Az ítélet teljes szövege megtalálható a Bíróság honlapján.*

*[C-283/06](#) és [C-312/06](#)*

*Az ítéletek szövege általában a kihirdetés napján közép-európai idő szerinti 12 órától megtekinthető.*

*További tájékoztatásért forduljon dr. Lehóczki Balázshoz.*

*Tel: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028*