



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 75/13
V Lucemburku dne 20. června 2013

Rozsudek ve věci C-219/12
Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfaehr v. Unabhängiger Finanzsenat
Außenstelle Linz; Beteiligter: Thomas Fuchs

Provoz soukromého fotovoltaického zařízení, které je připojeno k síti, může založit nárok na odpočet DPH odvedené na vstupu

Tento nárok na odpočet mimo jiné předpokládá, že zařízení je provozováno za účelem získávání pravidelného příjmu.

Thomas Fuchs umístil v roce 2005 na střechu svého obytného domu fotovoltaické zařízení. Vzhledem k tomu, že toto zařízení není schopno akumulovat elektřinu, T. Fuchs dodává veškerou vyrobenou elektřinu, jejíž množství je nižší, než odpovídá jeho vlastním potřebám, do sítě na základě smlouvy, která byla se společností Ökostrom Solarpartner uzavřena na dobu neurčitou. Za tyto dodávky je poskytována odměna ve výši tržní ceny a tyto dodávky podléhají DPH. Thomas Fuchs odkupuje elektřinu nezbytnou pro potřeby své domácnosti od společnosti Ökostrom Solarpartner zpět za stejnou cenu, za jakou je elektřina vyrobená jeho fotovoltaickým zařízením dodávána do sítě. Thomas Fuchs požádal příslušný daňový orgán Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfaehr (Rakousko) o vrácení DPH odvedené na vstupu při nabytí fotovoltaického zařízení. Finanzamt toto vrácení daně odvedené na vstupu odmítl z důvodu, že T. Fuchs provozem svého fotovoltaického zařízení nevykonává hospodářskou činnost. Thomas Fuchs tedy podal žalobu k Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz (nezávislý finanční senát – pobočka Linec), který jeho žalobě vyhověl.

Verwaltungsgerichtshof (správní soud, Rakousko), na který se obrátil Finanzamt, se v tomto kontextu táže, zda provoz fotovoltaického zařízení, které se nachází na soukromém domě užívaném pro soukromé bytové účely nebo v jeho bezprostřední blízkosti a které je koncipováno tak, že množství vyrobené elektřiny je trvale nižší než celkové množství elektřiny, které provozovatel zařízení spotřebuje pro osobní účely, a dále je dodáváno do sítě, za což výše uvedený dosahuje pravidelné příjmy, spadá podle unijního práva¹ pod pojem „hospodářské činnosti“.

V rozsudku z dnešního dne Soudní dvůr odpověděl na tuto otázku kladně.

Soudní dvůr uvedl, že provoz fotovoltaického zařízení představuje „hospodářskou činnost“, pokud je prováděn za účelem získávání pravidelného příjmu. Pojem „příjmy“ je přitom třeba chápat ve smyslu odměny získané za vykonanou činnost. Z toho plyne, že pro učinění závěru, že je majetek využíván za účelem dosahování příjmu z něj, je nepodstatné, zda je cílem tohoto využívání dosažení zisku, či nikoliv.

Jelikož zařízení umístěné na střeše domu T. Fuchse vyrábí elektřinu, která je dodávána do sítě za odměnu, provozuje je T. Fuchs za účelem dosahování příjmu z tohoto zařízení. Stejně tak vzhledem k tomu, že k dodávkám elektřiny do sítě dochází na základě smlouvy na dobu neurčitou, mají tyto příjmy pravidelný charakter. V tomto ohledu je irelevantní, že množství elektřiny vyrobené zařízením je trvale nižší než množství elektřiny spotřebovávané provozovatelem pro potřeby jeho domácnosti.

¹ Šestá směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23), ve znění směrnice Rady 95/7/ES ze dne 10. dubna 1995 (Úř. věst. L 102, s. 18; Zvl. vyd. 09/01, s. 274).

Soudní dvůr kromě toho připomněl, že podle logiky systému DPH může osoba povinná k dani odpočíst DPH zatěžující na vstupu zboží nebo služby, které používá pro účely svých zdanitelných plnění. Odpočet daní na vstupu je spojen s vybráním daně na výstupu. V rozsahu, v němž jsou zboží nebo služby použity k účelům plnění zdaněných na výstupu, je odpočet daně, která je zatěžuje na vstupu, ukládán za účelem zamezení dvojího zdanění. Postavení osoby povinné k dani zejména předpokládá, že dotyčná osoba provádí „hospodářskou činnost“.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499