



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 75/13
v Luxemburgu 20. júna 2013

Rozsudok vo veci C-219/12
Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr/Unabhängiger Finanzsenat
Außenstelle Linz; Beteiligter: Thomas Fuchs

Prevádzkovanie súkromného fotovoltaického zariadenia napojeného na sieť môže viesť k vzniku práva na odpočet DPH zaplatenej na vstupe

Toto právo na odpočet vyžaduje, aby sa zariadenie prevádzkovalo na účely získania pravidelných príjmov

Pán Fuchs umiestnil v roku 2005 na strechu svojho rodinného domu fotovoltaické zariadenie. Toto zariadenie nie je spôsobilé akumulovať elektrinu a všetka vyrobená elektrická energia sa teda odvádza do siete na základe zmluvy o prístupe do siete, ktorá bola uzatvorená so spoločnosťou Ökostrom Solarpartner na dobu neurčitú. Za tieto dodávky sa poskytuje odmena vo výške trhovej ceny a tieto dodávky podliehajú DPH. Pán Fuchs odkupuje elektrinu nevyhnutnú pre svoju domácnosť od Ökostrom Solarpartner za rovnakú cenu, ako je cena, za akú bola elektrina vyrobená jeho fotovoltaickým zariadením a odvádzaná do siete. Pán Fuchs požiadal príslušný daňový úrad, Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr (Rakúsko), o vrátenie DPH, ktorú zaplatil na vstupe, týkajúcej sa nadobudnutia fotovoltaického zariadenia. Finanzamt odmietol toto vrátenie dane vybratej na vstupe z dôvodu, že pán Fuchs nevykonáva prevádzkovaním svojho fotovoltaického zariadenia hospodársku činnosť. Pán Fuchs teda podal žalobu proti tomuto rozhodnutiu na Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz (Nezávislý finančný senát, pobočka Linz), ktorý vyhovel jeho žalobe.

Finanzamt, ktorý napadol rozhodnutie vyššie uvedeného finančného senátu na Verwaltungsgerichtshof (administratívny súd, Rakúsko) sa pýta v tomto kontexte, či podľa práva Únie¹ predstavuje prevádzkovanie fotovoltaického zariadenia umiestneného na súkromnom rodinnom dome alebo pri ňom, ktoré je technicky dimenzované tak, že množstvo vyrobenej elektriny zo zariadenia je jednak trvalo nižšie ako množstvo elektriny, ktorú prevádzkovateľ zariadenia celkovo spotrebuje na súkromné účely, a jednak je toto množstvo elektriny ďalej dodávané do siete, za čo vyššie uvedená osoba získava pravidelné príjmy, činnosť patriacu do pojmu „hospodárska činnosť“.

Vo svojom dnešnom rozsudku odpovedal Súdny dvor na túto otázku kladne.

Súdny dvor rozhodol, že prevádzka fotovoltaického zariadenia predstavuje „hospodársku činnosť“, ak sa vykonáva na účely získania pravidelného príjmu. Pojem príjem sa musí chápať v zmysle odmeny získanej za vykonávanú činnosť. Na vytvorenie záveru, že majetok sa používa na účely nadobudnutia príjmu, je nepodstatné, či je cieľom tohto využívania dosiahnutie zisku, alebo nie.

Pokiaľ zariadenie umiestnené na streche rodinného domu pána Fuchsa vyrába elektrinu, ktorá sa dodáva do siete za odmenu, treba to chápať tak, že prevádzka tohto zariadenia sa uskutočňuje na účely získania príjmu. Keďže dodávka elektriny do siete sa realizuje na základe zmluvy na dobu neurčitú, tieto príjmy majú pravidelnú povahu. V tejto súvislosti je irelevantné, že množstvo elektriny vyrobenej zariadením je trvalo nižšie než množstvo elektriny spotrebované prevádzkovateľom v jeho domácnosti.

¹ Šiesta smernica Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23), zmenená a doplnená smernicou Rady 95/7/ES z 10. apríla 1995 (Ú. v. ES L 102, s. 18; Mim. vyd. 09/001, s. 274).

Súdny dvor okrem toho pripomína, že podľa logiky systému zavedeného šiestou smernicou o DPH sa dane, ktoré zaťažujú tovary alebo služby použité zdaniteľnou osobou na účely ich zdaniteľných plnení na vstupe, môžu odpočítať. Odpočet daní na vstupe je spojený s vyberaním dane na výstupe. V rozsahu, v akom sa tovary alebo služby použijú na účely zdaniteľných plnení na výstupe, má odpočet dane zaťažujúcej tieto tovary alebo služby na vstupe zabrániť dvojitému zdaneniu. Zdaniteľnou osobou sa chápe osoba, ktorá vykonáva „hospodársku činnosť“.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499