



Υπηρεσία Τύπου και
Πληροφόρησης

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης
ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 116/13

Λουξεμβούργο, 26 Σεπτεμβρίου 2013

Προτάσεις του γενικού εισαγγελέα στην υπόθεση C-363/12
Z κατά A Government Department and the Board of Management of a
Community School

Κατά τον γενικό εισαγγελέα Wahl, από το δίκαιο της ΕΕ δεν μπορεί να συναχθεί δικαίωμα σε άδεια μετ' αποδοχών για τους γονείς τέκνου που γεννήθηκε μέσω συμφωνίας παρένθετης μητρότητας

Με βάση το ισχύον δίκαιο της ΕΕ, η περίπτωση τους δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του

Η ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου υπόθεση αφορά την Z, η οποία είναι καθηγήτρια στην Ιρλανδία. Βρίσκεται σε μια σπάνια κατάσταση συνεπεία της οποίας, παρότι έχει υγιείς ωθήκες και είναι κατά τα άλλα γόνιμη, δεν έχει μήτρα και δεν μπορεί να κυοφορήσει. Προκειμένου να αποκτήσουν τέκνο, η Z και ο σύζυγός της συμφώνησαν να γεννηθεί το τέκνο από κυοφόρο μητέρα στην Καλιφόρνια. Το τέκνο που γεννήθηκε βάσει της συμφωνίας παρένθετης μητρότητας είναι βιολογικό παιδί του ζεύγους, η δε κυοφόρος μητέρα δεν αναφέρεται στο αμερικανικό πιστοποιητικό γεννήσεως του τέκνου.

Ενώ η άδεια μητρότητας και η άδεια υιοθεσίας έχουν ρυθμιστεί στο ιρλανδικό δίκαιο, δεν υπάρχει ρητή διάταξη στην ιρλανδική νομοθεσία (ή στη σύμβαση εργασίας της Z) για άδεια λόγω γεννήσεως τέκνου μέσω συμφωνίας παρένθετης μητρότητας. Μετά την απόρριψη του αιτήματός της για άδεια μετ' αποδοχών, η Z υπέβαλε καταγγελία ενώπιον του Equality Tribunal. Προέβαλε ότι είχε τύχει διακριτικής μεταχείρισης λόγω φύλου, οικογενειακής κατάστασης και αναπηρίας.

Υπό τις περιστάσεις αυτές, το Equality Tribunal υπέβαλε στο Δικαστήριο το ερώτημα κατά πόσον το γεγονός ότι δεν χορηγήθηκε άδεια μετ' αποδοχών σε μια γυναίκα, το βιολογικό τέκνο της οποίας γεννήθηκε μέσω συμφωνίας παρένθετης μητρότητας, συνιστά παράβαση του δικαίου της ΕΕ.

Στις προτάσεις που ανέπτυξε σήμερα, ο γενικός εισαγγελέας Wahl διακρίνει την προκείμενη περίπτωση από εκείνη μιας εγκύου εργαζόμενης εμπίπτουσας στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας για τις εγκύους εργαζόμενες¹, η οποία προβλέπει άδεια μητρότητας τουλάχιστον 14 εβδομάδων. Συναφώς, υπογραμμίζει ότι η προστασία που παρέχει η οδηγία αφορά τις τεκούσες γυναίκες και ότι η οδηγία αποσκοπεί στην προστασία της εύθραυστης φυσικής κατάστασης των εργαζομένων αυτών.

Αναφορικά με το προκείμενο ερώτημα, ο γενικός εισαγγελέας φρονεί, πρώτον, ότι **η Z δεν υπέστη καμία απαγορευόμενη δυσμενή διάκριση λόγω φύλου**². Κατά τον γενικό εισαγγελέα, η διαφορετική μεταχείριση για την οποία διαμαρτύρεται η Z δεν βασιζόταν στο φύλο, αλλά στην άρνηση των εθνικών αρχών να εξομοιώσουν την περίπτωση της με εκείνη είτε μιας γυναίκας που έχει γεννήσει είτε μιας θετής μητέρας. Εντούτοις, η παρεχόμενη στις εγκύους γυναίκες ειδική προστασία όσον αφορά τις διακρίσεις λόγω φύλου δεν μπορεί να εφαρμοστεί στην περίπτωση αυτή και, επομένως, χρειάζεται ένα μέτρο σύγκρισης από το έτερο φύλο. Διαπιστώνοντας ότι ο άνδρας γονέας τέκνου που γεννήθηκε μέσω παρένθετης μητρότητας θα ετύγχανε της ίδιας ακριβώς μεταχείρισης, ο γενικός εισαγγελέας απέρριψε το επιχείρημα που βασίζεται σε δυσμενή διάκριση λόγω φύλου.

¹ Οδηγία 89/391/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 19ης Οκτωβρίου 1992 (δέκατη ειδική οδηγία κατά την έννοια του άρθρου 16, παράγραφος 1), σχετικά με την εφαρμογή μέτρων που αποβλέπουν στη βελτίωση της υγείας και της ασφάλειας κατά την εργασία των εγκύων, λεχώνων και γαλουχουσών εργαζομένων (ΕΕ 1992, L 348, σ. 1).

² Η απαγορευόμενη διάκριση λόγω φύλου διέπεται από την οδηγία 2006/54/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Ιουλίου 2006, για την εφαρμογή της αρχής των ίσων ευκαιριών και της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών σε θέματα εργασίας και απασχόλησης (αναδιатύπωση) (ΕΕ 2006, L 204, σ. 23).

Ενώ ο γενικός εισαγγελέας αναφέρει ότι η περίπτωση μιας γυναίκας, όπως η Z, θα μπορούσε να συγκριθεί με εκείνη μιας θετής μητέρας, επισημαίνει ότι τα κράτη μέλη δεν έχουν ακόμα θεσπίσει νομοθεσία η οποία να εναρμονίζει το δικαίωμα των θετών γονέων σε άδεια μετ' αποδοχών. Ως εκ τούτου, όταν το εθνικό δίκαιο προβλέπει τη δυνατότητα άδειας μετ' αποδοχών, το εθνικό δικαστήριο θα πρέπει να εκτιμά κατά πόσον η εφαρμογή διαφορετικών κανόνων στους θετούς γονείς και στους γονείς που απέκτησαν τέκνο μέσω συμφωνίας παρένθετης μητρότητας εισάγει απαγορευόμενη δυσμενή διάκριση αντιβαίνουσα στο εθνικό δίκαιο.

Όσον αφορά τον δεύτερο προβληθέντα λόγο διάκρισης, ο γενικός εισαγγελέας Wahl καταλήγει στο συμπέρασμα ότι **η Z δεν υπέστη, επίσης, δυσμενή διάκριση λόγω αναπηρίας** κατά το δίκαιο της ΕΕ. Κατά τον γενικό εισαγγελέα, οι διατάξεις που απαγορεύουν τις διακρίσεις λόγω αναπηρίας στο πλαίσιο της απασχόλησης και της εργασίας³ έχουν περιορισμένο πεδίο εφαρμογής και αποσκοπούν στη διασφάλιση της πλήρους και αποτελεσματικής συμμετοχής όλων των εργαζομένων στον επαγγελματικό βίο. Δεδομένου ότι η αδυναμία της να κυφορήσει δεν παρακώλυσε τη συμμετοχή της Z στον επαγγελματικό βίο, η επίμαχη νομοθεσία της ΕΕ δεν μπορεί να εφραμοστεί.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Οι προτάσεις του γενικού εισαγγελέα δεν δεσμεύουν το Δικαστήριο. Έργο του γενικού εισαγγελέα είναι να προτείνει στο Δικαστήριο, με πλήρη ανεξαρτησία, νομική λύση για την υπόθεση που του έχει ανατεθεί. Η υπόθεση τελεί υπό διάσκεψη στο Δικαστήριο. Η απόφαση θα εκδοθεί αργότερα.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Η προδικαστική παραπομπή παρέχει στα δικαστήρια των κρατών μελών τη δυνατότητα, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, να υποβάλουν στο Δικαστήριο ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης. Το Δικαστήριο δεν αποφαινεται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο αναπόκειται να επιλύσει τη διαφορά σύμφωνα με την απόφαση του Δικαστηρίου. Η απόφαση αυτή δεσμεύει, κατά τον ίδιο τρόπο, τα άλλα εθνικά δικαστήρια που επιλαμβάνονται παρόμοιου προβλήματος.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημερώσεως, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο](#) των προτάσεων δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα CURIA κατά την ημερομηνία αναπτύξεώς τους

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582

³ Η ΕΕ έχει θεσπίσει ειδική νομοθεσία στον τομέα αυτόν, κυρίως την οδηγία του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2000 για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία (ΕΕ L 303, σ. 16).