



Mediji i informiranje

Sud Europske unije
PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 126/13
U Luxembourg, 3. listopada 2013.

Presuda u predmetu C-59/12
BKK Mobil Oil Körperschaft des öffentlichen Rechts / Zentrale zur
Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Zabrana nepoštene poslovne prakse prema potrošačima primjenjuje se i na fondove javnog zdravstvenog osiguranja

Obavljanje djelatnosti od općeg interesa i javnopravni status nisu opravdanje za izbjegavanje ove zabrane

Nakon što je već u nekoliko navrata presudio da Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi¹, koja zabranjuje takvu praksu prema potrošačima, ima osobito široko *materijalno* područje primjene², Sud po prvi puta jasno utvrđuje da isto važi i kada je riječ o *osobnom* području primjene navedene direktive.

Naime, Sud je u danas donesenoj presudi uvažio stav da se navedena direktiva primjenjuje i na javnopravno tijelo koje obavlja djelatnosti od općeg interesa, kao što je upravljanje javnim zdravstvenim osiguranjem.

Unatoč tome što ima javni karakter i što obavlja djelatnost od općeg interesa, takvo tijelo treba se smatrati „poslovnim subjektom“ u smislu Direktive, pa se i na njega primjenjuje zabrana nepoštene poslovne prakse. Naime, Direktiva izrijeком ne izuzima takva tijela iz svog područja primjene. Štoviše, cilj Direktive da osigura visok stupanj zaštite potrošača od nepoštene poslovne prakse i osobito od zavaravajućeg oglašavanja zahtijeva da se zaštita jamči neovisno o javnom ili privatnom karakteru određenog tijela i o specifičnoj djelatnosti koju obavlja.

Sud je u konkretnom slučaju odgovorio na pitanje koje mu je postavio Bundesgerichtshof (Savezni vrhovni sud, Njemačka) koji treba razriješiti spor između Wettbewerbszentrale, njemačke udruge za borbu protiv nepoštene konkurencije, i BKK-a, njemačkog fonda javnog zdravstvenog osiguranja koji je ustanovljen kao javnopravno tijelo. Savezni vrhovni sud navodi da je informacija koju je BKK prenio 2008. preko svoje internetske stranice, prema kojoj njegovi osiguranici mogu pretrpjeti financijsku štetu ukoliko promijene fond, predstavlja, kako to ističe Wettbewerbszentrale, zavaravajuću praksu u smislu Direktive. No taj je sud zanimalo može li se Direktiva, a time i zabrana koja je njome uspostavljena, primijeniti na BKK kao na javnopravno koje obavlja djelatnost od općeg interesa.

NAPOMENA: Prethodno pitanje omogućuje sudovima država članica da, u okviru postupka koji se pred njima vodi, upute pitanje Sudu o tumačenju prava Unije ili o valjanosti akta Unije. Sud ne odlučuje o nacionalnom sporu. Nacionalni sud mora riješiti predmet sukladno odluci Suda. Tom su odlukom jednako vezani i drugi nacionalni sudovi pred kojima bi se moglo pojaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708

¹ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 149, str. 22.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 8., str. 101.). (1)

² Među ostalim, vidjeti presudu Suda od 19. rujna 2013., *CHS Tour Services/Team4 Travel GmbH*, [C-435/11](#); kao i [CP n° 113/13](#).

Snimke svečane sjednice nalaze se na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106