



Zaměstnanci, který s partnerem stejného pohlaví uzavře registrované partnerství PACS, musí být přiznány stejné výhody, jaké jsou přiznávány jeho spolupracovníkům v souvislosti s uzavřením manželství, pokud homosexuální páry nemají možnost uzavřít manželství

Odmítnutí přiznat dotyčnému zaměstnanci nárok na uvedené výhody představuje přímou diskriminaci na základě sexuální orientace.

Francouzské právní předpisy vyhrazovaly v době rozhodné z hlediska skutkového stavu této věci¹ právo uzavřít manželství pouze párům různého pohlaví.

Pan Hay je zaměstnancem společnosti Crédit agricole mutuel, jejíž kolektivní smlouva² přiznává zaměstnancům v souvislosti s uzavřením manželství některé výhody, a sice mimořádné volno a prémii. Panu Hayovi, který se svým partnerem stejného pohlaví uzavřel PACS (registrované partnerství), byl odepřen nárok na tyto výhody z důvodu, že se podle uvedené kolektivní smlouvy poskytují pouze v případě uzavření manželství.

Pan Hay napadl toto zamítavé rozhodnutí před francouzskými soudy. Cour de cassation (Francie), který projednává věc v poslední instanci, se Soudního dvora dotázal, zda rozdílné zacházení s osobami, které s partnery stejného pohlaví uzavřely registrované partnerství PACS, představuje diskriminaci na základě sexuální orientace, která je v pracovněprávních vztazích zakázána unijním právem³.

Soudní dvůr v dnešním rozsudku nejprve zkoumal, zda jsou situace osob uzavírajících manželství a osob, které z důvodu nemožnosti uzavřít manželství s osobou stejného pohlaví uzavrou registrované partnerství PACS, srovnatelné ve vztahu k přiznání předmětných výhod. Soudní dvůr v tomto ohledu shledal, že posledně zmíněné osoby se stejně jako osoby, které uzavřely manželství, zavazují v konkrétním právním rámci ke společnému soužití a ke vzájemné hmotné pomoci a podpoře. Soudní dvůr navíc připomněl, že registrované partnerství PACS bylo v době rozhodné z hlediska skutkového stavu této věci jedinou možností, kterou francouzské právo poskytovalo párům stejného pohlaví za tím účelem, aby jejich pár dosáhl právního statusu, který je jistý a lze se jej dovolávat vůči třetím osobám.

Soudní dvůr tudíž uvedl, že situace osob uzavírajících manželství a osob stejného pohlaví, které z důvodu nemožnosti uzavřít manželství uzavrou registrované partnerství PACS, jsou **pro účely přiznání předmětných výhod srovnatelné**.

Soudní dvůr dále rozhodl, že **kolektivní smlouva**, která nárok na pracovní volno s náhradou mzdy nebo platu a na prémii přiznává zaměstnancům, kteří uzavrou manželství, přestože osoby stejného

¹ Právo osob stejného pohlaví uzavřít manželství bylo ve Francii uzákoněno zákonem č. 2013-404 ze dne 17. května 2013.

² Kolektivní smlouva Crédit agricole mutuel byla změněna dne 10. července 2008 za účelem rozšíření nároku na předmětné výhody na osoby, které uzavřely PACS. Tato změna se však nevztahuje na situaci pana Haye, který se svým partnerem uzavřel PACS dne 11. července 2007, neboť nemá zpětnou účinnost.

³ Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (Úř. věst. L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79).

pohlaví nemohou uzavřít manželství, **zavádí přímou diskriminaci na základě sexuální orientace vůči homosexuálním zaměstnancům, kteří uzavřeli PACS**. Skutečnost, že PACS není vyhrazeno pouze homosexuálním párům, nemění povahu diskriminace těchto párů, které na rozdíl od párů heterosexuálních nemohly v rozhodné době zákonně uzavřít manželství.

Konečně vzhledem k tomu, že nepříznivé zacházení s páry, které uzavřely PACS, nebylo odůvodněno žádným naléhavým důvodem obecného zájmu, které stanoví směrnice, Soudní dvůr odpověděl, že **unijní právo brání napadenému ustanovení kolektivní smlouvy**.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499