



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
159/13. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2013. december 12.

A C-267/12. sz. ügyben hozott ítélet
Frédéric Hay kontra Crédit agricole mutuel de Charente-Maritime et des
Deux-Sèvres

Amennyiben tiltott a homoszexuális párok házasságkötése, az azonos nemű személlyel polgári együttélési szerződést kötő munkavállalót megilletik ugyanazok a kedvezmények, mint amelyeket a házasságkötés alkalmával a kollégáinak nyújtanak

E kedvezmények biztosításának megtagadása szexuális irányultságon alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül

Az alapügy tényállása idején¹ a francia szabályozás a házasságkötést csupán az eltérő nemű párok számára tette lehetővé.

F. Hay a Crédit agricole-nál áll foglalkoztatásban, amelynek kollektív szerződése² a házasságkötés alkalmával a munkavállalók számára bizonyos kedvezményeket, mégpedig pótszabadságot és támogatást nyújt. Az azonos nemű partnerével polgári együttélési szerződést kötő F. Hay részére azzal az indokkal tagadták meg e kedvezmények nyújtását, hogy e kedvezmények csupán a házasságkötés alkalmával járnak.

F. Hay ezt az elutasítást megtámadta a francia bíróságok előtt. A végső fokon eljáró Cour de cassation (francia semmítőszék) arra vár választ a Bíróságtól, hogy az azonos nemű partnerükkel polgári együttélési szerződést kötő személyekkel szemben alkalmazott eltérő bánásmód az uniós jog által a munkaviszonyban tiltott,³ szexuális irányultságon alapuló hátrányos megkülönböztetésnek minősül-e.

A mai napon kihirdetett ítéletében a Bíróság először is megvizsgálja, hogy a szóban forgó kedvezmények nyújtását illetően a házasságot kötő személyek helyzete hasonló-e azon személyek helyzetével, akik – mivel házasságot azonos nemű személlyel nem köthetnek – polgári együttélési szerződést kötnek. Ebben a vonatkozásban a Bíróság azt állapítja meg, hogy ez utóbbiak a házasságot kötő személyekhez hasonlóan – egy pontosan meghatározott jogi keretben – arra kötelezik magukat, hogy együtt élnek, kölcsönös anyagi támogatást és segítséget nyújtanak. Ezt meghaladóan a Bíróság emlékeztet arra, hogy a polgári együttélési szerződés volt az egyetlen lehetőség, amelyet a francia jog az alapügy tényállása idején az azonos nemű párok számára biztosított annak érdekében, hogy a párkapcsolatuknak biztos és harmadik személyekkel szemben érvényesíthető jogállást szerezhessenek.

Következésképpen a Bíróság arra az álláspontra helyezkedik, hogy az azonos nemű személyek, akik – mivel házasságot nem köthetnek – polgári együttélési szerződést kötöttek, **a szóban forgó kedvezmények nyújtását illetően hasonló helyzetben vannak**, mint a házasságot kötő párok.

A Bíróság továbbá kimondja, hogy a **kollektív szerződés**, amely a házasságot kötő munkavállalóknak fizetett pótszabadságot és támogatást biztosít, jöllehet a házasságkötés eltérő

¹ Az azonos nemű személyek házasságát a 2013. május 17-i 2013–404. sz. törvény tette lehetővé Franciaországban.

² A Crédit agricole kollektív szerződése 2008. július 10-én módosult annak érdekében, hogy a polgári együttélési szerződést kötött személyekre kiterjessze a szóban forgó kedvezményekre vonatkozó rendelkezéseit. Mivel azonban ez nem volt visszamenőleges hatályú, nem vonatkozik F. Hay helyzetére, aki a párjával 2007. július 11-én kötött polgári együttélési szerződést.

³ A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.).

nemű személyek között nem lehetséges, **szexuális irányultságon alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetést** hoz létre a polgári együttélési szerződést kötő homoszexuális munkavállalókkal szemben. Ebben a vonatkozásban az, hogy a polgári együttélési szerződés nem csupán a homoszexuális párok számára elérhető, nem változtat az e párokkal szembeni hátrányos megkülönböztetés jellegén, akik a heteroszexuális párokkal ellentétben az alapügy tényállása idején nem köthettek jogszerűen házasságot.

Végül, mivel a polgári együttélési szerződést kötő párokkal szembeni kedvezőtlen bánásmód nem igazolható az irányelvben meghatározott közérdeken alapuló kényszerítő okok valamelyikével, a Bíróság azt a választ adja, hogy **az uniós joggal ellentétes a kollektív szerződés vitatott rendelkezése.**

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499