



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Törvényszéke  
**160/13. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY**  
Luxembourg, 2013. december 13

A T-240/10. sz., Magyarország kontra Bizottság  
ügyben hozott ítélet

## **A Törvényszék megsemmisíti a géntechnológiával módosított Amflora burgonya forgalomba hozatalát engedélyező bizottsági határozatokat**

*A Bizottság megsértette a GMO-k Unión belüli engedélyezési rendszerének eljárási szabályait*

Az Európai Unió területén a géntechnológiával módosított szervezetek (GMO-k) csak a kockázatok tudományos értékelését követően, meghatározott feltételekhez kötött és a konkrét felhasználás céljából kiadott engedéllyel bocsáthatók ki a környezetbe vagy hozhatók forgalomba.

Az engedélyezési rendszer két különböző, a GMO-k tervezett felhasználása alapján alkalmazott eljárást foglal magában. Az első eljárás, amelynek szabályait a 2001/18/EK irányelv<sup>1</sup> határozza meg, a GMO-k környezetbe történő szándékos kibocsátása céljából történő engedélyezésére irányul. Ezen eljárásban főszabály szerint azon tagállamnak kell az engedélyt kiadnia, amelyhez valamely vállalkozás az erre irányuló kérelmet benyújtotta. A többi tagállam és a Bizottság mindazonáltal ellenvetést tehet a tervezett engedélyezésről szóló határozattal szemben.

Az 1829/2003 rendelettel<sup>2</sup> bevezetett második engedélyezési eljárás a géntechnológiával módosított élelmiszerekre és takarmányokra vonatkozik. Ebben az esetben az engedélykérelmet uniós szinten vizsgálják.

Amennyiben az első eljárásban ellenvetést tettek, vagy a második eljárásban engedély iránti kérelmet nyújtottak be, az engedélyre vonatkozó végleges döntést a Bizottság vagy a Tanács hozza meg az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) tudományos szakvéleménye alapján.

Ezekben az esetekben a Bizottságot a tagállamok képviselőiből álló két bizottság<sup>3</sup> segíti, amelyek az EFSA szakvéleményének ismeretében ismertetik véleményeiket. Ha az illetékes bizottság véleménye támogatja a GMO engedélyezését, a Bizottság megadja az engedélyt. Ellenkező esetben, vagy ha nem adott a bizottság véleményt, a Bizottság engedélyezési javaslatot terjeszt a Tanács elé, amely jóváhagyhatja vagy elutasíthatja azt. Ha a Tanács nem hoz határozatot, a Bizottság megadja az engedélyt.

A BASF Plant Science GmbH társaság egyfelől az egyik leányvállalatán keresztül kérte a svéd hatóságoktól a géntechnológiával módosított Amflora burgonya forgalomba hozatalának termelés és ipari célú felhasználás céljából történő engedélyezését. Mivel több tagállam is észrevételt tett ezen engedélykérelemre vonatkozóan, a végleges döntés meghozatala az uniós hatóságokra hárult.

A BASF társaság másfelől közvetlenül az uniós hatóságoknál engedélyezési eljárást kezdeményezett e burgonya alapú állati takarmány előállítására céljából. Ez utóbbi kérelem kiterjedt

<sup>1</sup> A géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 106., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 77. o.).

<sup>2</sup> A géntechnológiával módosított élelmiszerekről és takarmányokról szóló, 2003. szeptember 22-i 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 268., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 32. kötet, 432. o.).

<sup>3</sup> A jelen esetben e bizottságok a 2001/18/EK irányelvvel létrehozott, a géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő kibocsátásával foglalkozó szabályozási bizottság, illetve az 1829/2003/EK rendeletben szereplő Élelmiszerlánc és Állat-egészségügyi Állandó Bizottság.

a GMO-k élelmiszerekben vagy takarmányokban nyomokban való véletlen előfordulásának esetére is.

A Bizottság – miután 2005-ben megkapta az EFSA kedvező szakvéleményeit – engedélyezési javaslatot terjesztett a bizottságok elé, majd a véleményük hiányában a Tanács elé, amely nem hozott határozatot. Következésképpen a Bizottság ebben a szakaszban megadhatta volna a kért engedélyeket. Mivel azonban az engedélyezési eljárás során az EFSA különböző tudományos szakvéleményei között fennálló ellentmondásokra vonatkozó információkat kapott, a Bizottság nem adta meg az engedélyeket, hanem úgy döntött, hogy szakvéleményeinek tisztázása céljából újra konzultál e hatósággal. 2009 júniusában az EFSA konszolidált szakvéleményt fogadott el, amelyben (az abban szereplő következtetéseivel egyet nem értő kisebbségi vélemények mellett) megerősítette, hogy az Amflora burgonya nem jelent veszélyt sem az emberi egészségre, sem pedig a környezetre. E szakvéleményt követően a Bizottság nem terjesztette az illetékes bizottságok elé az engedélyezésről szóló határozatok új tervezeteit, és a 2010. március 2-i határozataival<sup>4</sup> megadta a két kért engedélyt.

Mivel azonban Magyarország úgy ítélte meg, hogy az Amflora burgonya veszélyt jelent az emberek és az állatok egészségre, valamint a környezetre, megsemmisítés iránti keresetet indított a Bizottság engedélyező határozatai ellen. Az eljárásba Franciaország, Luxemburg, Ausztria és Lengyelország avatkozott be Magyarország kereseti kérelmeinek támogatása végett.

A Törvényszék a mai napon meghozott ítéletében legelőször is megállapítja, hogy a Bizottság a megtámadott határozatok elfogadása előtt nem terjesztette az illetékes szabályozási bizottságok elé az EFSA 2009. évi konszolidált szakvéleménye és a kisebbségi vélemények kíséretében e határozatok módosított tervezeteit. Márpedig – noha a megtámadott határozatok rendelkező részei megegyeznek az eredetileg az illetékes bizottságok és a Tanács elé terjesztett határozatok tervezeteinek rendelkező részeivel – a Bizottság által e határozatok elfogadásához megállapított tudományos megalapozás nem egyezik meg. Ennélfogva a Törvényszék megállapítja, hogy a **Bizottság** – mivel úgy határozott, hogy konszolidált szakvéleményt kér az EFSA-tól, és a megtámadott határozatokat különösen e szakvéleményre alapította anélkül, hogy lehetővé tette volna az illetékes bizottságok számára, hogy állást foglaljanak a szakvéleményről és a határozatok módosított tervezeteiről – **eltért az engedélyezési eljárás szabályaitól.**

Ezzel összefüggésben a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy **az eljárás eredménye vagy a megtámadott határozatok tartalma lényegesen más lehetett volna, ha a Bizottság tiszteletben tartotta volna e szabályokat.** A korábbi tervezetekre vonatkozó szavazások ugyanis nagyon megosztottak voltak a bizottságokon belül, és az EFSA 2009. évi konszolidált szakvéleményének következtetései, amelyeket kisebbségi vélemények kísértek, még több bizonytalanságot fejeztek ki, mint az EFSA korábbi szakvéleményei, tehát nem volt kizárt, hogy a bizottságok tagjai felülvizsgálják az álláspontjukat, és a kért engedélyek melletti vagy elleni határozatot hoznak. Ezen túlmenően, a bizottság kedvezőtlen véleménye esetén vagy véleményének hiányában a Bizottság köteles lett volna a Tanács elé terjeszteni az engedélyezési javaslatokat, amely megadhatta vagy megtagadhatta volna a kérdéses engedélyeket. A Bizottság csak ezen eljárás végén és a Tanács döntésének hiányában fogadhatta volna el a vitatott intézkedésekre vonatkozó javaslatokat.

A Törvényszék e tekintetben megállapítja, hogy a megtámadott határozatok tervezeteibe az EFSA új szakvéleményére tudományos megalapozás gyanánt hivatkozó új indokolás beiktatása e tervezetek lényeges módosításának minősül a korábbi változatukhoz képest. Következésképpen **e határozatok nem tekinthetők azonosnak a korábbi tervezetekkel és javaslatokkal.** Egyébiránt a 2009. évi konszolidált vélemény, amely jelentős eltéréseket tartalmaz az EFSA korábbi

---

<sup>4</sup> A keményítő amilopektin-tartalmának növelése céljából géntechnológiával módosított burgonyatermékeknek (*Solanum tuberosum* L. EH92–527–1 vonal) a 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv szerint történő forgalomba hozataláról szóló, 2010. március 2-i 2010/135/EU bizottsági határozat (HL L 53., 11. o.), valamint a géntechnológiával módosított, EH92–527–1 (BPS-25271–9) burgonyából előállított takarmány forgalomba hozatalának, illetve az ilyen burgonyának az élelmiszerekben vagy egyéb takarmányokban való véletlen vagy technikailag elkerülhetetlen előfordulásának az [1829/2003 rendelet] keretében történő engedélyezéséről szóló, 2010. március 2-i 2010/136/EU bizottsági határozat (HL L 53., 15. o.).

véleményeihez képest, új érdemi értékelésnek kell minősíteni, és nem a korábbi szakvéleményekben szereplő kockázatértékelések tisztán formai jellegű egyszerű megerősítésének.

E körülmények között, **mivel a Bizottság súlyosan megsértette az eljárásjogi kötelezettségeit, a Törvényszék megsemmisíti a megtámadott határozatokat.**

---

**EMLÉKEZTETŐ:** A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónapon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

**EMLÉKEZTETŐ:** A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Ha a kereset megalapozott, az uniós bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

---

*A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.*

*A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon*

*Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499*