



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 11/14
Люксембург, 23 януари 2014 г.

Заклучение на генералния адвокат по дело C-487/12
Vueling Airlines SA/Instituto Galego de Consumo de la Xunta de Galicia

Според генералния адвокат г-н Bot испанската правна уредба, която забранява на въздушните превозвачи да начисляват незадължителна ценова добавка за регистрирането на багаж, не е в съответствие с правото на Съюза

Превозвачите трябва обаче да съобщават на клиентите тарифите за тази услуга по ясен, прозрачен и недвусмислен начин в началото на всеки процес на резервация, като приемането или отказът от въпросната услуга се основава на изрична възможност за избор от клиентите

Испанското законодателство забранява на въздушните превозвачи да начисляват незадължителна ценова добавка за регистрирането на багажа на пътниците.

През август 2010 г. авиокомпанията Vueling увеличава с 40 EUR основната цена на самолетните билети, закупени от г-жа Arias Villegas (241,48 EUR), заради извършената онлайн регистрация на два куфара. Г-жа Villegas подава жалба срещу Vueling, тъй като счита, че сключеният с тази компания договор за въздушен превоз е опорочен поради съдържаща се в него неравноправна клауза. Впоследствие Instituto Galego de Consumo de la Xunta de Galicia (Институт за защита на потребителите към правителството на автономната област Галисия) налага на Vueling глоба в размер на 3 000 EUR.

В този контекст Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Orense (Административен съд № 1, град Оренсе, Испания), сезиран с делото, отправя до Съда въпрос дали тази испанска законодателна уредба е съвместима с принципа на свободата на ценообразуване, установен в правото на Съюза¹. В крайна сметка следва да се установи дали правото на Съюза може да постави под въпрос икономическия модел, възприет от някои авиокомпаниии след либерализацията на сектора, и по-специално от т.нар. „low cost“ (нискотарифни) авиокомпаниии.

В представеното на днешна дата заключение генералният адвокат г-н Yves Bot предлага на Съда да отговори, че **правото на Съюза признава на въздушните превозвачи свобода при ценообразуването, обхващаща всички търговски услуги, свързани с изпълнението на договора за въздушен превоз, включително услуги като регистрирането на багажа.**

Поради това във връзка с ценообразуването при регистрирането на багаж въздушните превозвачи имат право да решат да включат стойността на тази услуга в основната цена на самолетния билет или да я предлагат срещу незадължителна ценова добавка.

Генералният адвокат уточнява, че това тълкуване не се отнася за ръчния багаж, тъй като въздушният превозвач трябва да осигури безплатен превоз за него. От една страна, за разлика от регистрирания багаж, отговорност за ръчния багаж носи единствено пътникът. Освен това превозът на ръчния багаж в никакъв случай не се включва в търговските услуги, извършвани от въздушния превозвач, тъй като не е свързан с разходи по регистрация, проследяване и съхранение, за разлика от превоза на регистрирания багаж. От друга

¹ Член 22 от Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 24 септември 2008 година относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността (ОВ L 293, стр. 3).

страна, възможността пътникът да запази със себе си под собствения си надзор вещите, които смята за най-ценни или най-необходими, е свързана с личното му достойнство.

Следователно генералният адвокат смята, че испанската законодателна уредба не е съвместима с правото на Съюза. Според него тя възстановява държавно регулиране, което законодателят на Съюза се е погрижил да премахне в рамките на дерегулирането и либерализирането на сектора. Всъщност с изключение на въздушните линии, на които е възложено изпълнението на обществена услуга, и налозите, събирани от публичните власти или летищните оператори², държавите членки вече нямат право да контролират равнището на определените от въздушните превозвачи цени, приложимите тарифни условия и естеството на услугите, които могат да се включват в основната цена на самолетния билет.

Освен това испанската законодателна уредба застрашава постигането на преследваната от законодателя на Съюза цел за осигуряване на по-ефикасно, съгласувано и еднообразно прилагане на законодателството на Съюза относно вътрешния авиационен пазар. Така правото на Съюза цели, от една страна, да се избегне нарушаване на конкуренцията вследствие на различното прилагане на разпоредбите на национално равнище и от друга страна, потребителите да бъдат в състояние ефективно да сравняват цените на въздухоплавателните услуги. Доколкото по естеството си въздушният превоз е международен пазар, на който действат еднакви по мащабите си авиокомпаниии с помощта на инструменти за резервация, за които днес границите са без значение, е абсолютно необходимо дейността на тези авиокомпаниии действително да се урежда от правила, които са общи за всички държави — членки на Съюза. Испанската правна уредба обаче е в явно противоречие с тази цел.

Все пак компетентните национални органи следва да се уверят, че при таксуването на регистрирането на багажа въздушните превозвачи спазват предвидените за тях изисквания във връзка със защитата на правата на потребителите³. Следователно **въздушните превозвачи трябва да съобщават по ясен, прозрачен и недвусмислен начин в началото на всеки процес на резервация, започнат от клиента, правилата за ценообразуване във връзка с регистрирането на багаж, като създават възможност приемането на или отказът от въпросната услуга да се основават на изрична „възможност за избор“ от клиента⁴.**

Ето защо по настоящото дело националната юрисдикция следва да провери дали Vueling е спазило тези изисквания по отношение на г-жа Arias Villegas.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предложат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който те са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правите на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава национален спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на заключението е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 3708

² Данъци, летищни такси и допълнителни такси или тарифи, свързани със сигурността или горивото, които поради естеството си не могат да попадат в обхвата на свободата на преценка на икономическите оператори и които законодателят на Съюза посочва изрично и отделно в споменатия по-горе регламент.

³ Член 23 от посочения по-горе регламент.

⁴ Вж. в това отношение Решение на Съда от 19 юли 2012 г. по дело *ebookers.com Deutschland GmbH* ([C-112/11](#)), вж. също прессъобщение № [105/12](#).