



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 14/14

Luksemburg, 5 lutego 2014 r.

Wyrok w sprawie C-385/12

Hervis Sport- és Divatkereskedelmi Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

**Podatek, który stawia w niekorzystnej sytuacji przedsiębiorstwa powiązane,
w ramach grupy, ze spółkami mającymi siedzibę w innym państwie członkowskim,
stanowi dyskryminację pośrednią ze względu na siedzibę spółek**

*Taka sytuacja może mieć miejsce w przypadku węgierskiego podatku od obrotu handlu
detalicznego w sklepach, należnego od wszystkich tych przedsiębiorstw ze względu na ich łączny
obrót*

Według przepisów węgierskich dotyczących podatku od obrotu handlu detalicznego w sklepach, podatnicy, którzy w ramach grupy spółek stanowią przedsiębiorstwa powiązane, są zobowiązani dodać swoje obroty przed zastosowaniem silnie progresywnej stawki opodatkowania oraz podzielić uzyskaną w ten sposób kwotę podatku proporcjonalnie do ich rzeczywistych obrotów.

Spółka Hervis prowadzi na Węgrzech sklepy z artykułami sportowymi i należy do grupy przedsiębiorstw, której spółka dominująca (SPAR Österreichische Warenhandels AG) ma siedzibę w innym państwie członkowskim. Na mocy przepisów węgierskich Hervis jest zobowiązana do zapłaty ułamka podatku szczególnego należnego od wszystkich przedsiębiorstw należących do grupy. Zastosowanie tych przepisów skutkuje jednak objęciem spółki Hervis średnią stawką opodatkowania wyraźnie wyższą niż stawka, jaka miałaby zastosowanie, gdyby uwzględniany był tylko obrót jej sklepów.

Ze względu na to, że wniosek Hervis o zwolnienie z podatku szczególnego został oddalony przez organy podatkowe, spółka wniosła skargę do sądu na Węgrzech. Sąd krajowy zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy przepisy węgierskie dotyczące podatku szczególnego są zgodne z zasadami swobody przedsiębiorczości i równego traktowania, jeżeli wywierają one potencjalnie dyskryminujące skutki względem podatników „powiązanych”, w ramach grupy, ze spółkami mającymi siedzibę w innym państwie członkowskim.

W dzisiejszym wyroku Trybunał stwierdził, że węgierskie przepisy dotyczące podatku szczególnego wprowadzają rozróżnienie pomiędzy podatnikami w zależności od ich przynależności – bądź jej braku – do grupy spółek. Owo kryterium rozróżniające wprowadza nie ustanawia dyskryminacji bezpośredniej (podatek szczególny jest pobierany na identycznych warunkach w odniesieniu do wszystkich spółek prowadzących na Węgrzech działalność w zakresie handlu detalicznego w sklepach), jednakże skutkuje ono niekorzystnym traktowaniem przedsiębiorstw powiązanych w stosunku do przedsiębiorstw, które nie należą do grupy spółek.

W tym względzie Trybunał wyjaśnił, że, po pierwsze, stawka podatku szczególnego jest silnie progresywna, w szczególności w jej najwyższym przedziale. Po drugie, podatek szczególny dla przedsiębiorstw powiązanych jest obliczany na podstawie skonsolidowanego obrotu grupy, podczas gdy w przypadku osoby prawnej nienależącej do grupy (jak niezależny franczyzobiorca) podstawa opodatkowania ogranicza się do obrotu podatnika rozpatrywanego oddzielnie.

Trybunał uznał, że stosowanie tego silnie progresywnego wskaźnika do skonsolidowanej podstawy opodatkowania obrotu grozi działaniem na niekorzyść przedsiębiorstw powiązanych, w ramach grupy, ze spółkami mającymi siedzibę w innym państwie członkowskim. Trybunał zachęcił sąd krajowy do zbadania, czy ma to miejsce na rynku węgierskim. W razie odpowiedzi twierdzącej sąd krajowy powinien stwierdzić, że przepisy węgierskie wprowadzają dyskryminację pośrednią ze

względu na siedzibę spółek, która to dyskryminacja nie jest uzasadniona nadrzędnymi względami interesu ogólnego.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106