



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 23/14
V Lucemburku dne 27. února 2014

Rozsudek ve věci C-351/12
OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, o.s. v.
Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s.

Lázně, které svým zákazníkům zprostředkovávají pomocí přijímačů nacházejících se v jejich pokojích chráněná hudební díla, musí platit autorské odměny

Územní monopol vyhrazený kolektivním správcům autorských práv není v rozporu s volným pohybem služeb.

OSA je coby kolektivní správce autorských práv nositelem výlučného práva v České republice na výběr odměn jménem autorů za užívání jejich hudebních děl. Společnost Léčebné lázně Mariánské Lázně, která zajišťuje správu lázeňského zařízení, umístila na pokojích tohoto zařízení televizní a rozhlasové přijímače s cílem nabízet svým zákazníkům díla spravovaná OSA. Léčebné lázně však neuzavřely licenční smlouvu s OSA a odmítly mu hradit odměny z důvodu, že české právní předpisy dovolují zdravotnickým zařízením volně šířit chráněná díla. OSA byl názoru, že vnitrostátní právní předpisy odporují unijní směrnici o autorských právech¹, a proto podal k českým soudům žalobu, kterou se domáhal, aby byla Léčebným lázním uložena povinnost uhradit odměnu za sdělování chráněných děl jejich zákazníkům.

Krajský soud v Plzni (Česká republika) se Soudního dvora dotázal, zda české právní předpisy, které stanoví výluky z placení odměn pro zdravotnická zařízení, jsou v souladu se směrnicí, neboť tato směrnice takovou výlukou nestanovuje. Český soud též zamýšlel zjistit, zda monopol, který má OSA v oblasti výběru odměn v České republice, je slučitelný s volným pohybem služeb a s právem hospodářské soutěže.

Soudní dvůr v dnešním rozsudku zaprvé uvedl, že lázeňské zařízení, které šíří chráněná díla pomocí televizních nebo rozhlasových přijímačů nacházejících se na pokojích jeho zákazníků, sděluje tato díla veřejnosti. K takovému sdělování je však nutné svolení autorů, kteří v zásadě musí protihodnotou obdržet přiměřenou odměnu.

Soudní dvůr v této souvislosti uvedl, že směrnice neosvobozuje lázeňské zařízení od povinnosti platit odměnu, pokud svým zákazníkům šíří chráněná díla. **Vyluka stanovená českými právními předpisy není tudíž v souladu se směrnicí.**

Soudní dvůr zadruhé shledal, že územní monopol vyhrazený OSA představuje omezení volného pohybu služeb, neboť uživatelům chráněných děl neumožňuje využívat služeb kolektivních správců z jiných členských států. Soudní dvůr však zdůraznil, že **toto omezení je odůvodněné**, neboť uvedený systém je přiměřený a nezbytný pro dosažení cíle efektivní správy práv duševního vlastnictví. Za současného stavu unijního práva totiž neexistují jiné metody, které by umožňovaly dosáhnout stejné úrovně ochrany autorských práv. Soudní dvůr z toho vyvodil závěr, že **monopol, který české právní předpisy přiznávají OSA, je slučitelný s volným pohybem služeb.**

Soudní dvůr však podotkl, že skutečnost, že vnitrostátní kolektivní správce autorských práv požaduje sazby, které jsou podstatně vyšší než sazby uplatňované v jiných členských státech, nebo vyžaduje přemrštěné ceny bez přiměřeného poměru k hospodářské hodnotě poskytnutého

¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti (Úř. věst. L 167, s. 10; Zvl. vyd. 17/01, s. 230).

plnění, **je známkou zneužití dominantního postavení**. Českému soudu však přísluší ověřit, zda se v této věci o takovou situaci jedná.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499