



Mediji i informiranje

Sud Europske unije
PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 48/14
U Luxembourg, 3. travnja 2014.

Presuda u predmetu C-559/12 P
Francuska/Komisija

Sud potvrdio da neograničeno implicitno jamstvo francuske države u korist La Poste predstavlja nezakonitu državnu potporu

Pretpostavlja se da davanje takvog jamstva podrazumijeva poboljšanje financijskog položaja poduzetnika smanjenjem troškova koji opterećuju njegov proračun

Do njezinog preoblikovanja u javno dioničko društvo 1. ožujka 2010. La Poste se smatrala *établissement public à caractère industriel et commercial* (javnom ustanovom koja obavlja industrijsku i komercijalnu djelatnost; u daljnjem tekstu: EPIC), to jest pravnom osobom javnog prava koja ima pravnu osobnost odvojenu od države i financijsku autonomiju, kao i posebne dodijeljene ovlasti, ali se na nju ne primjenjuju opći propisi o postupcima insolventnosti i stečajnim postupcima.

Odlukom od 26. siječnja 2010.¹ Komisija je utvrdila postojanje neograničenog jamstva francuske države u korist La Poste zbog prisutnosti određenih svojstava bitno povezanih s njezinim statusom javne ustanove. Naglasila je da se na La Poste nisu primjenjivani opći propisi koji se odnose na restrukturiranje i likvidaciju poduzeća u poteškoćama i da je vjerovnik La Poste uvijek bio siguran da će naplatiti svoje potraživanje. Komisija je zaključila da je neograničeno jamstvo koje je Francuska dala La Poste predstavljalo državnu potporu nespojivu s unutarnjim tržištem.

Opći sud odbio je presudom od 20. rujna 2012.² tužbu za poništenje koju je podnijela Francuska, utvrdivši, u bitnome, da takvo neograničeno jamstvo predstavlja prednost u korist La Poste. Francuska je stoga podnijela žalbu Sudu.

Francuska u toj žalbi osobito prigovara da je Opći sud, s jedne strane, utvrdio da Komisija može prebaciti teret dokazivanja postojanja jamstva i, s druge strane, da nije poštovao pravila o standardu dokazivanja potrebnom u tu svrhu. Sud je, međutim, utvrdio da Opći sud nije odobrio nikakvo korištenje negativnih pretpostavki ni prebacivanje tereta dokazivanja od strane Komisije. Štoviše Sud, kao i Opći sud, smatra da je Komisija pozitivno ispitala postojanje neograničenog državnog jamstva u korist La Poste, uzevši u obzir više suglasnih elemenata pomoću kojih se može utvrditi davanje takvog jamstva. Kao što je Opći sud ispravno tvrdio, Sud je isto tako potvrdio da se Komisija, da bi dokazala postojanje implicitnog jamstva, može osloniti na metodu skupa ozbiljnih, preciznih i suglasnih indicija kako bi se provjerilo je li država obvezna, na temelju nacionalnog prava, upotrijebiti svoje resurse da se pokriju gubitci posrnulog EPIC-a i, stoga, dovoljno konkretan ekonomski rizik terećenja državnog proračuna.

Francuska također prigovara da je Opći sud pogrešno primijenio pravo zaključivši da je Komisija u dovoljnoj mjeri utvrdila postojanje prednosti koje proizlazi iz navodnog državnog jamstva. S tim u svezi, Sud je ustvrdio da postoji jednostavna pretpostavka prema kojoj davanje implicitnog i neograničenog državnog jamstva u korist poduzetnika na kojeg se ne primjenjuju redovni postupci restrukturiranja i likvidacije ima za posljedicu poboljšanje njegovog financijskog položaja smanjenjem troškova koji uobičajeno opterećuju njegov proračun. Doista, takvo državno jamstvo tom poduzetniku daje neposrednu prednost i predstavlja državnu potporu jer se dodjeljuje bez

¹ Odluka Komisije 2010/605/EU od 26. siječnja 2010. o državnim potporama C 56/07 (bivši E 15/05) koje je Francuska odobrila La Poste (SL L 274, str. 1.,

² Presuda Općeg suda od 20. rujna 2012., Francuska/Komisija (predmet [T-154/10](#)).

protučinidbe i omogućuje dobivanje zajma pod povoljnijim financijskim uvjetima od onih koji su inače dostupni na financijskim tržištima. Stoga, da bi dokazala prednost koju je poduzetnik korisnik ostvario takvim jamstvom, Komisiji je dovoljno da utvrdi postojanje takvog jamstva te ne mora dokazati stvarne učinke koje je ono proizvelo od trenutka njegova davanja. Opći sud ispravno je zaključio da je Komisija poštovala teret i standard dokazivanja koji su nužni za utvrđivanje prednosti koju je davalo implicitno i neograničeno državno jamstvo, naglasivši da takvo jamstvo dužniku daje mogućnost „korištenja nižih kamatnih stopa ili davanja manjeg osiguranja“.

NAPOMENA: Sudu se može podnijeti žalba protiv presude ili rješenja Općeg suda koja se može odnositi isključivo na pravna pitanja. Načelno žalba nema odgodni učinak. Ukoliko je žalba dopuštena i osnovana, Sud će ukinuti odluku Općeg suda. U slučaju kad je predmet u tijeku, Sud može sam donijeti konačnu odluku o sporu. Ako to nije slučaj, vratit će predmet Općem sudu koji je vezan odlukom Suda u žalbenom postupku.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708