



Υπηρεσία Τύπου και
Πληροφόρησης

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης
ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 48/14
Λουξεμβούργο, 3 Απριλίου 2014

Απόφαση στην υπόθεση C-559/12P
Επιτροπή κατά Γαλλίας

Το Δικαστήριο επιβεβαιώνει ότι η απεριόριστη έμμεση εγγύηση του γαλλικού Δημοσίου υπέρ της La Poste συνιστά παράνομη κρατική ενίσχυση

Υπάρχει τεκμήριο ότι η παροχή τέτοιου είδους εγγυήσεως συνεπάγεται βελτίωση της οικονομικής θέσεως της επιχειρήσεως μέσω της μείωσης των επιβαρύνσεων που βαρύνουν τον προϋπολογισμό της

Μέχρι τη μετατροπή της σε ανώνυμη εταιρία του ευρύτερου δημόσιου τομέα, η γαλλική La Poste εξομοιωνόταν με δημόσιο νομικό πρόσωπο βιομηχανικού και εμπορικού χαρακτήρα (EPIC), ήτοι με νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου που διέθετε νομική προσωπικότητα διακριτή από αυτή του Δημοσίου και οικονομική αυτοτέλεια, καθώς και ειδικές κατ' ανάθεση αρμοδιότητες, χωρίς, ωστόσο, να υπόκειται στις διαδικασίες εξυγιάνσεως και εκκαθαρίσεως επιχειρήσεων του ιδιωτικού δικαίου.

Με την από 26 Ιανουαρίου 2010 απόφαση¹ η Επιτροπή διαπίστωσε την παροχή απεριόριστης εγγυήσεως από το Γαλλικό Δημόσιο υπέρ της La Poste λόγω ορισμένων ιδιαιτεροτήτων που συνδέονταν αναπόσπαστα με τη νομική της μορφή ως νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου ειδικού σκοπού. Η Επιτροπή επισήμανε ότι η La Poste δεν υπέκειτο στο ιδιωτικό δίκαιο περί δικαστικής εξυγιάνσεως και εκκαθαρίσεως προβληματικών επιχειρήσεων και ότι ήταν διασφαλισμένη εν πάση περιπτώσει η ικανοποίηση των αξιώσεων δανειστή της La Poste. Η Επιτροπή συνήγαγε το συμπέρασμα ότι η χορηγούμενη από τη Γαλλία απεριόριστη εγγύηση στη La Poste συνιστούσε κρατική ενίσχυση ασυμβίβαστη με την εσωτερική αγορά.

Η προσφυγή ακυρώσεως που άσκησε η Γαλλία απορρίφθηκε με την από 20 Σεπτεμβρίου 2012 απόφαση², καθόσον το Γενικό Δικαστήριο έκρινε, κατ' ουσίαν, ότι τέτοιου είδους απεριόριστη εγγύηση συνιστούσε πλεονέκτημα υπέρ της La Poste. Κατόπιν αυτού, η Γαλλία άσκησε αίτηση αναιρέσεως ενώπιον του Δικαστηρίου.

Με την αίτηση αναιρέσεως που άσκησε, η Γαλλία προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο ότι, αφενός, έκρινε ότι η Επιτροπή μπορούσε να αντιστρέψει το βάρος αποδείξεως της υπάρξεως εγγυήσεως και, αφετέρου, ότι παρέβη τους κανόνες σχετικά με τον απαιτούμενο βαθμό αποδείξεως της υπάρξεως τέτοιου είδους εγγυήσεως.

Εντούτοις, το Δικαστήριο επισημαίνει ότι το Γενικό Δικαστήριο ουδόλως επιβεβαίωσε τη χρήση αρνητικών τεκμηρίων και την αντιστροφή του βάρους αποδείξεως εκ μέρους της Επιτροπής. Ειδικότερα, το Δικαστήριο έκρινε, όπως απεφάνθη και το Γενικό Δικαστήριο, ότι η Επιτροπή εξέτασε πράγματι την ύπαρξη της έμμεσης εγγυήσεως του Δημοσίου υπέρ της La Poste λαμβάνοντας υπόψη πλείονα συγκλίνοντα στοιχεία από τα οποία μπόρεσε να αποδειχθεί η χορήγηση τέτοιου είδους εγγυήσεως. Ομοίως, το Δικαστήριο επιβεβαίωσε, όπως ορθώς έκρινε και το Γενικό Δικαστήριο, ότι η Επιτροπή μπορεί να βασίζεται στη μέθοδο της δέσμης σοβαρών, συγκεκριμένων και συγκλινουσών ενδείξεων, προκειμένου να εξακριβώνει αν υπάρχει στο εθνικό δίκαιο πραγματική υποχρέωση για το Δημόσιο να δεσμεύσει ίδιους πόρους, προκειμένου να καλύπτει τις ζημίες αφερέγγυου EPIC και, επομένως, επαρκώς συγκεκριμένους οικονομικούς κίνδυνος επιβαρύνσεως του κρατικού προϋπολογισμού.

¹ Απόφαση 2010/605/ΕΕ της Επιτροπής, της 26ης Ιανουαρίου 2010, σχετικά με την κρατική ενίσχυση C 56/07 (πρώην E 15/05) που χορήγησε η Γαλλία στην επιχείρηση La Poste (ΕΕ L 274, σ. 1).

² Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Σεπτεμβρίου 2012, Γαλλία κατά Επιτροπής (υπόθεση [T-154/10](#)).

Η Γαλλία προσάπτει επιπλέον στο Γενικό Δικαστήριο ότι υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον έκρινε ότι η Επιτροπή απέδειξε επαρκώς κατά νόμο την ύπαρξη πλεονεκτήματος απορρέοντος από τη φερόμενη εγγύηση του Δημοσίου.

Συναφώς, το Δικαστήριο κρίνει ότι υπάρχει απλώς τεκμήριο ότι η παροχή έμμεσης και απεριόριστης εγγυήσεως του Δημοσίου υπέρ επιχειρήσεως που δεν υπόκειται στις δικαστικές διαδικασίες εξυγιάνσεως και εκκαθαρίσεως επιχειρήσεων του ιδιωτικού δικαίου έχει ως συνέπεια τη βελτίωση της οικονομικής της θέσεως της μέσω της μείωσης των επιβαρύνσεων που φυσιολογικώς βαρύνουν τον προϋπολογισμό της. Ειδικότερα, τέτοιου είδους κρατική εγγύηση παρέχει άμεσο πλεονέκτημα στην επιχείρηση αυτή και συνιστά κρατική εγγύηση, καθόσον χορηγείται χωρίς αντάλλαγμα και της παρέχει τη δυνατότητα να εξασφαλίσει ευνοϊκότερους όρους χρηματοδοτήσεως για ένα δάνειο από αυτούς που συνήθως ισχύουν στις κεφαλαιαγορές. Κατά συνέπεια, προκειμένου να αποδειχθεί το πλεονέκτημα που παρέχει τέτοιου είδους εγγύηση στην επιχείρηση που επωφελείται του πλεονεκτήματος, αρκεί η Επιτροπή να αποδείξει την ύπαρξη της εγγυήσεως αυτής, χωρίς να απαιτείται να αποδείξει τις πραγματικές συνέπειες που απορρέουν από αυτήν από τον χρόνο της παροχής της. Επομένως, το Γενικό Δικαστήριο ορθώς κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η Επιτροπή τήρησε τους κανόνες σχετικά με το βάρος και τον βαθμό αποδείξεως που πρέπει να τηρεί, προκειμένου να αποδεικνύει ότι η ύπαρξη έμμεσης και απεριόριστης εγγυήσεως του Δημοσίου αποτελεί πλεονέκτημα, διευκρινίζοντας ότι τέτοιου είδους εγγύηση παρέχει στον δανειολήπτη τη δυνατότητα «να εξασφαλίζει χαμηλότερα επιτόκια δανεισμού ή να παρέχει λιγότερες ασφάλειες».

ΥΠΕΝΘΥΜΙΣΗ: Το Δικαστήριο μπορεί να επιληφθεί αιτήσεως αναιρέσεως, η οποία περιορίζεται σε νομικά ζητήματα, κατά αποφάσεως ή διατάξεως του Γενικού Δικαστηρίου. Καταρχήν, η άσκηση αναιρέσεως δεν έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα. Εάν είναι παραδεκτή και βάσιμη, το Δικαστήριο αναιρεί την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου. Στην περίπτωση που η υπόθεση είναι ώριμη προς εκδίκαση, το Δικαστήριο μπορεί να αποφανθεί το ίδιο οριστικά επί της διαφοράς. Σε αντίθετη περίπτωση, αναπέμπει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο, το οποίο δεσμεύεται από την απόφαση που εξέδωσε το Δικαστήριο στο πλαίσιο της αιτήσεως αναιρέσεως.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημερώσεως, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582