



Mediji i informiranje

Sud Europske unije
PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 53/14
U Luxembourg 8. travnja 2014.

Presuda u predmetu C-288/12
Komisija/Mađarska

Okončavši prijevremeno mandat povjerenika za zaštitu podataka Mađarska je povrijedila pravo Unije

Neovisnost tijela odgovornih za zaštitu osobnih podataka nalaže državama članicama da poštuju trajanje mandata povjerenog tim tijelima

Na temelju direktive o zaštiti osobnih podataka¹, države članice moraju odrediti jedno ili više tijela odgovornih za nadzor nad poštovanjem pravila direktive na svojem državnom području. Ta tijela moraju potpuno neovisno izvršavati svoje zadatke.

U Mađarskoj je za zadatke koji su gore navedenim tijelima bili dodijeljeni direktivom do 2012. bio odgovoran povjerenik za zaštitu podataka. Dana 29. rujna 2008. András Jóri imenovan je povjerenikom za zaštitu podataka za razdoblje od šest godina. Međutim, s učinkom od 1. siječnja 2012., mađarski je parlament odlučio reformirati sustav zaštite podataka i umjesto dužnosti povjerenika uspostaviti nacionalno tijelo odgovorno za zaštitu podataka i slobodu informiranja. Stoga je András Jóri morao napustiti položaj prije isteka mandata i prepustiti svoje mjesto Attili Péterfalviu, koji je imenovan predsjednikom novog tijela za razdoblje od devet godina.

Smatrajući da je prijevremenim prestankom mandata Andrása Jórija povrijeđena direktiva (kojom se nalaže poštovanje neovisnosti tijela odgovornih za nadzor nad zaštitom osobnih podataka), Komisija je protiv Mađarske Sudu podnijela tužbu zbog povrede obveze. Europski nadzornik za zaštitu podataka intervenirao je u postupku u potporu Komisiji.

U svojoj presudi koja je donesena danas Sud podsjeća da nadzorna tijela osnovana u skladu s direktivom moraju biti u mogućnosti ispunjavati svoje zadatke bez ikakvog izvanjskog utjecaja. Taj zahtjev, s jedne strane, podrazumijeva da u izvršavanju svojih funkcija nisu vezana ni za kakve upute i, s druge strane, da svoje odluke donose bez ikakvog političkog utjecaja, pri čemu se mora ukloniti opasnost od takvog utjecaja. Međutim, dopuštanje državi članici da prekine mandat nadzornom tijelu prije njegova isteka, bez poštovanja pravila i jamstava koja su unaprijed u tu svrhu utvrđena primjenjivim propisom², to bi tijelo moglo navesti da se pokori volji političke moći. Slijedom navedenog, **neovisnost nadzornog tijela nužno uključuje obvezu poštovanja trajanja mandata povjerenog tom tijelu** i obvezu da se taj mandat može okončati samo uz poštovanje primjenjivog propisa.

Takvo je tumačenje također poduprto pravilima o prestanku mandata Europskog nadzornika za zaštitu podataka. Mandat Europskog nadzornika za zaštitu podataka može prijevremeno prestati samo zbog razloga ozbiljne prirode i objektivno provjerljivih razloga. U tom smislu, Sud utvrđuje da je mađarski propis koji je bio na snazi prije 1. siječnja 2012. također predviđao takve razloge³ radi opravdavanja prijevremenog prestanka mandata povjerenika za zaštitu podataka. Sud, međutim, utvrđuje da mandat Andrása Jórija nije prestao zbog takvog razloga.

¹ Direktiva 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 24. listopada 1995. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom protoku takvih podataka (SL L 281, str. 31.) (SL, poglavlje 13., svezak 7., str 8.).

² Mađarskim propisom koji je bio na snazi prije 1. siječnja 2012. dopuštao se prijevremeni prestanak mandata povjerenika za zaštitu podataka osobito iz sljedećih razloga: njegove dugotrajne nesposobnosti za preuzimanje funkcija, nepoštovanja njegovih obveza prijave imovine, pravomoćne presude koja je protiv njega izrečena od strane kaznenog suda i prijave sukoba interesa.

³ Vidjeti prethodnu bilješku.

U tim okolnostima, Sud presuđuje da je, **okončavši prijevremeno mandat neovisnog nadzornog tijela za zaštitu osobnih podataka, Mađarska povrijedila svoje obveze koje proizlaze iz direktive.**

NAPOMENA: Tužbu zbog povrede obveze protiv države članice koja je povrijedila svoje obveze koje proizlaze iz prava Unije mogu podnijeti Komisija ili druga država članica. Ako Sud utvrdi postojanje povrede, dotična država članica mora postupiti u skladu s presudom u najkraćem roku.

Kada Komisija ustanovi da država članica nije postupila u skladu s presudom, ona može podnijeti novu tužbu kojom će zahtijevati financijske sankcije. Međutim, u slučaju neobavješćavanja Komisije o mjerama prenošenja direktive, Sud može na prijedlog Komisije izreći sankcije u fazi prve presude.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708