



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 53/14
V Luxembourggu, 8. aprila 2014

Sodba v zadevi C-288/12
Komisija proti Madžarski

Madžarska je s predčasno prekinitvijo mandata komisarja za varstvo podatkov kršila pravo Unije

Neodvisnost organov za varstvo osebnih podatkov državam članicam nalaga spoštovanje trajanja mandata teh organov

V skladu z Direktivo o varstvu osebnih podatkov¹ morajo države članice določiti, da je eden ali več organov na njenem ozemlju odgovornih za spremljanje spoštovanja pravil iz Direktive. Ti organi morajo svoje naloge opravljati popolnoma neodvisno.

Na Madžarskem je bil komisar za varstvo podatkov do leta 2012 zadolžen za naloge, ki jih Direktiva določa za zgoraj navedene nadzorne organe. Vendar se je madžarski parlament z učinkom 1. januarja 2012 odločil spremeniti sistem varstva podatkov in uvesti nacionalni organ za varstvo podatkov in svobodo obveščanja namesto funkcije komisarja. A. Jóri je moral tako svoje funkcije prenehati opravljati pred koncem svojega mandata in svoj položaj prepustiti Attili Péterfalviu, ki je bil imenovan za predsednika novega organa za obdobje devetih let.

Ker je Komisija menila, da je predčasno prenehanje mandata A. Jórija v nasprotju z Direktivo (ta namreč zahteva spoštovanje samostojnosti organov, odgovornih za spremljanje varstva osebnih podatkov), je pri Sodišču zoper Madžarsko vložila tožbo zaradi neizpolnitve obveznosti. Evropski nadzornik za varstvo podatkov je v postopku interveniral v podporo predlogov Komisije.

Sodišče je s svojo današnjo sodbo opozorilo, da biti nadzornim organom, ustanovljenim v skladu z Direktivo, omogočeno, da svoje naloge izvajajo brez zunanjega vpliva. Ta zahteva pomeni, prvič, da pri opravljanju svojih funkcij niso vezani na nobena navodila in drugič, da so njihove odločitve sprejete brez kakršnegakoli političnega vpliva, saj je treba preprečiti že samo tveganje takega vpliva. Če pa bi se državi članici dovolilo, da predčasno prekine mandat nadzornega organa pred njegovim iztekom, ne da bi spoštovala pravila in jamstva, ki so bila za to vnaprej določena z nacionalno zakonodajo², bi to lahko povzročilo njegovo poslušnost do politične oblasti. Zato **samostojnost nadzornega organa nujno vključuje obveznost spoštovanja trajanja mandata tega organa** in obveznost, da se ga prekine le ob spoštovanju zakonodaje, ki se uporabi.

To razlago poleg tega potrjujejo tudi pravila za prenehanje mandata Evropskega nadzornika za varstvo podatkov. Mandat Nadzornika lahko namreč predčasno preneha le iz resnih in objektivno preverljivih razlogov. Sodišče je glede tega ugotovilo, da je madžarska zakonodaja, ki je veljala pred 1. januarjem 2012, določala take razloge³, ki bi upravičevali predčasno prekinitve mandata komisarja za varstvo podatkov. Vendar Sodišče poudarja, da mandat A. Jórija ni prenehal iz takega razloga.

¹ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 15, str. 355).

² Madžarska zakonodaja, ki je veljala pred 1. januarjem 2012, je omogočala predčasno prenehanje mandata komisarja za varstvo podatkov med drugim iz teh razlogov: dolgotrajna nezmožnost opravljati funkcije, nespoštovanje obveznosti prijave premoženja, pravnomočna obsodba pred kazenskim sodiščem in izjava o nasprotju interesov.

³ Glej opombo na strani 2.

Sodišče je v teh okoliščinah razsodilo, da **Madžarska s tem, da je predčasno prekinila mandat nadzornega organa za varstvo osebnih podatkov, ni izpolnila svojih obveznosti na podlagi Direktive.**

OBVESTILO: Tožbo zaradi neizpolnitve obveznosti lahko zoper državo članico, ki ni izpolnila obveznosti iz prava Unije, vloži Komisija ali druga država članica. Če Sodišče ugotovi, da obveznosti niso bile izpolnjene, mora ta država članica v kar najkrajšem času sprejeti ukrepe, potrebne za izvršitev sodbe.

Če Komisija meni, da država članica ni sprejela ukrepov, potrebnih za izvršitev sodbe, lahko vloži novo tožbo, s katero zahteva naložitev denarnih sankcij. Če pa Komisija ni bila obveščena o ukrepih za prenos direktive, lahko Sodišče na predlog Komisije sankcije naloži že v prvi sodbi.

Neuradni dokument za medije, ki ne zavezuje Sodišča.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletni strani CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793