



Υπηρεσία Τύπου και
Πληροφόρησης

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης
ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 67/14
Λουξεμβούργο, 30 Απριλίου 2014

Προτάσεις του γενικού εισαγγελέα στην υπόθεση C-338/13,
Marjan Noorzia

Ο γενικός εισαγγελέας Paolo Mengozzi θεωρεί ότι το όριο ηλικίας που προβλέπεται από το δίκαιο της Ένωσης για την οικογενειακή επανένωση του συζύγου δύναται να συμπληρωθεί επίσης μετά την υποβολή της σχετικής αιτήσεως

Η επιδίωξη του θεμιτού σκοπού του περιορισμού των εξαναγκαστικών γάμων δεν πρέπει να θίγει το δικαίωμα οικογενειακής επανενώσεως των ζευγαριών που έχουν συνάψει γνήσιο γάμο

Το δίκαιο της Ένωσης¹ ορίζει τον κύκλο των μελών της οικογένειας των διαμενόντων σε κράτος μέλος υπηκόων τρίτων κρατών τα οποία δύνανται να λάβουν άδεια διαμονής για οικογενειακή επανένωση. Όσον αφορά τον σύζυγο, για να διασφαλιστεί καλύτερη ενσωμάτωση και να αποτραπούν οι εξαναγκαστικοί γάμοι, η οδηγία 2003/86/EK ορίζει ότι τα κράτη μέλη δύνανται να επιβάλουν κατώτατο όριο ηλικίας (ίσο μέχρι τα είκοσι ένα έτη) για να λάβει χώρα η οικογενειακή επανένωση. Παρά ταύτα, η οδηγία αυτή δεν διευκρινίζει το χρονικό σημείο στο οποίο ο συντηρών και ο σύζυγός του πρέπει να έχουν συμπληρώσει αυτό το κατώτατο όριο ηλικίας.

Κατά τον αυστριακό νόμο, το όριο ηλικίας των είκοσι ενός ετών πρέπει οπωσδήποτε να έχει συμπληρωθεί από τους συζύγους κατά τον χρόνο υποβολής της αιτήσεως για οικογενειακή επανένωση. Αίτηση υποβληθείσα πριν αμφότεροι οι σύζυγοι συμπληρώσουν το εικοστό πρώτο έτος της ηλικίας τους πρέπει να απορριφθεί, ακόμη και αν συμπλήρωσαν την ηλικία αυτή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας.

Τον Σεπτέμβριο του 2010, η M. Noorzia, Αφγανή υπήκοος, υπέβαλε στην πρεσβεία της Αυστρίας στο Ισλαμαμπάντ (Πακιστάν) αίτηση άδειας διαμονής για οικογενειακή επανένωση με τον σύζυγο, επίσης Αφγανό υπήκοο κάτοικο Αυστρίας. Η αίτηση αυτή απορρίφθηκε από τις αυστριακές αρχές επειδή ο τελευταίος δεν είχε συμπληρώσει το εικοστό πρώτο έτος της ηλικίας του κατά τον χρόνο υποβολής της αιτήσεως, έστω και αν το συμπλήρωσε πριν από την έκδοση της απορριπτικής αποφάσεως. Η M. Noorzia άσκησε προσφυγή κατά της απορριπτικής αυτής αποφάσεως. Της υποθέσεως επελήφθη το αυστριακό ανώτατο διοικητικό δικαστήριο (Verwaltungsgerichtshof) το οποίο ζητεί από το Δικαστήριο να αξιολογήσει τη συμβατότητα της αυστριακής ρυθμίσεως με την οδηγία για την οικογενειακή επανένωση.

Με τις σημερινές προτάσεις του, ο γενικός εισαγγελέας Paolo Mengozzi υπογραμμίζει κατ' αρχάς ότι το δικαίωμα για οικογενειακή επανένωση, το οποίο αναγνωρίζεται και ρυθμίζεται από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αποτελεί ειδική έκφανση του δικαιώματος σεβασμού της οικογενειακής ζωής, το οποίο, με τη σειρά του, αποτελεί θεμελιώδες δικαίωμα που κατοχυρώνεται όχι μόνο από την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για τα δικαιώματα του ανθρώπου αλλά και από τον Χάρτη των θεμελιωδών δικαιωμάτων της ΕΕ.

Η νομολογία του Δικαστηρίου έχει ήδη διευκρινίσει ότι κατά κανόνα επιτρέπεται η οικογενειακή επανένωση και επομένως, σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, η οδηγία επιβάλλει στα κράτη μέλη να επιτρέπουν την επανένωση χωρίς να έχουν περιθώριο εκτιμήσεως, ενώ στην υποχρέωση αυτή αντιστοιχούν σαφώς καθορισμένα δικαιώματα. Πάντως, η διακριτική ευχέρεια που ενδεχομένως

¹ Οδηγία 2003/86/EK του Συμβουλίου, της 22ας Σεπτεμβρίου 2003, σχετικά με το δικαίωμα οικογενειακής επανενώσεως (ΕΕ. L 251 σ. 12)

αναγνωρίζεται στα κράτη μέλη δεν πρέπει να ασκείται κατά τρόπο ικανό να θίξει τον σκοπό της οδηγίας αυτής ή την αποτελεσματικότητά της.

Ο γενικός εισαγγελέας θεωρεί ότι *γραμματική ανάλυση* της επίμαχης διατάξεως της οδηγίας βαίνει υπέρ της ερμηνείας ότι το κρίσιμο χρονικό σημείο για τη συμπλήρωση του προβλεπόμενου στην εν λόγω διάταξη ορίου ηλικίας δεν μπορεί να είναι το χρονικό σημείο υποβολής της αιτήσεως για οικογενειακή επανένωση, αλλά το χρονικό σημείο αποδοχής της αιτήσεως αυτής από την αρμόδια αρχή.

Στη συνέχεια, ο γενικός εισαγγελέας σημειώνει ότι, μολονότι ο ρητός σκοπός της παρεχόμενης στα κράτη μέλη δυνατότητας να προβλέπουν κατώτατο όριο ηλικίας για να λάβει χώρα η οικογενειακή επανένωση είναι ο θεμιτός σκοπός αποτροπής των εξαναγκαστικών γάμων –με βάση την εκτίμηση ότι μεγαλύτερη ηλικία συνεπάγεται υψηλότερο επίπεδο ωριμότητας το οποίο, θεωρητικά, θα μπορούσε να βοηθήσει το συγκεκριμένο πρόσωπο να αντισταθεί στις πιέσεις για τη σύναψη εξαναγκαστικού γάμου–, παρά ταύτα ο σκοπός αυτός πρέπει να σταθμιστεί με το δικαίωμα οικογενειακής επανένωσης εκείνων που έχουν συνάψει αληθινό και γνήσιο γάμο. Ερμηνεία της οδηγίας, επιτρέπущα την υποβολή της αιτήσεως πριν συμπληρωθεί το όριο ηλικίας και την απόκτηση άδειας διαμονής στην περίπτωση που το εν λόγω όριο έχει συμπληρωθεί κατά τον χρόνο εκδόσεως της αποφάσεως της διοικήσεως επί της αιτήσεως για οικογενειακή επανένωση, ευνοεί την οικογενειακή επανένωση, αποφευγομένης μιας τυπολατρικής ερμηνείας του κανόνα η οποία θα εμπόδιζε την εφαρμογή του.

Τέλος, από συστηματική ανάλυση ολόκληρης της οδηγίας δεν προκύπτει καμία διάταξη της που να ορίζει ότι η συμπλήρωση του προβλεπόμενου από την οδηγία ορίου ηλικίας αποτελεί τυπική προϋπόθεση για την υποβολή της αιτήσεως.

Για όλους αυτούς τους λόγους, ο γενικός εισαγγελέας προτείνει στο Δικαστήριο να κρίνει ότι ο αυστριακός νόμος που επιτρέπει την απόρριψη αιτήσεως οικογενειακής επανένωσης λόγω μη συμπληρώσεως του ορίου ηλικίας για την άσκηση του συγκεκριμένου δικαιώματος, ακόμη και αν κατά τον χρόνο εκδόσεως της αποφάσεως της δημόσιας αρχής έχει συμπληρωθεί αυτό το όριο ηλικίας, είναι ασύμβατος με την οδηγία για την οικογενειακή επανένωση.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Οι προτάσεις του γενικού εισαγγελέα δεν δεσμεύουν το Δικαστήριο. Έργο του γενικού εισαγγελέα είναι να προτείνει στο Δικαστήριο, με πλήρη ανεξαρτησία, νομική λύση για την υπόθεση που του έχει ανατεθεί. Η υπόθεση τελεί υπό διάσκεψη στο Δικαστήριο. Η απόφαση θα εκδοθεί αργότερα.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Η διαδικασία εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως παρέχει στα δικαστήρια των κρατών μελών τη δυνατότητα να θέσουν στο Δικαστήριο, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης. Το Δικαστήριο δεν αποφαινεται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να λύσει τη διαφορά αυτή, λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Δικαστηρίου. Η απόφαση αυτή δεσμεύει, ομοίως, άλλα εθνικά δικαστήρια ενώπιον των οποίων ανακύπτει παρόμοιο ζήτημα.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημερώσεως, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο](#) των προτάσεων δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα CURIA κατά την ημερομηνία αναπτύξεώς τους

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582

Στιγμιότυπα από την ανάπτυξη των προτάσεων διατίθενται από το "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106