



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 85/14
V Lucemburku dne 12. června 2014

Rozsudek ve věci C-156/13
Digibet Ltd a Gert Albers v. Westdeutsche Lotterie GmbH & Co. OHG

**Liberálnější politika, která byla dočasně uplatňována ve spolkové zemi
Šlesvicko-Holštýnsko, nezpochybňuje soudržnost přísnější politiky sledované
ostatními spolkovými zeměmi SRN**

*Zákaz organizace a zprostředkování hazardních her na internetu v téměř všech spolkových
zemích může být přiměřený sledovaným cílům obecného zájmu.*

V Německu je organizace a zprostředkování hazardních her prostřednictvím internetu, jakož i reklama na hazardní hry v televizi, na internetu i prostřednictvím telekomunikačních sítí v zásadě zakázána. Využívání internetu k uvedeným účelům však může být ve výjimečných případech povoleno pro loterie a veřejné sázky na sportovní soutěže. Tato výjimka má za cíl poskytnout vhodnou alternativu k nelegální nabídce hazardních her a bojovat proti vývoji a šíření nepovolených her.

Ve spolkové zemi Šlesvicko-Holštýnsko byla v době od 1. ledna 2012 do 8 února 2013 povolena organizace a zprostředkování hazardních her na internetu. Povolení bylo vydáno každé fyzické nebo právnické osobě, která splňovala určité objektivní podmínky. V téže době Šlesvicko-Holštýnsko povolilo též reklamu na hazardní hry v televizi i na internetu. Třebaže tato liberálnější úprava zavedená v Šlesvicko-Holštýnsku byla mezitím zrušena, povolení vydaná operátorům nabízejícím hazardní hry na internetu zůstala během přechodného období trvajícího několik let v platnosti.

Společnost Digibet je na základě licence vydané gibraltarskými orgány oprávněna organizovat hazardní hry. Na svém internetovém portálu „digibet.com“ nabízí v němčině hazardní hry a sázky na sportovní soutěže. Na základě žaloby, kterou podala Westdeutsche Lotterie (státní loterijní společnost spolkové země Severní Porýní-Vestfálsko), německý soud zakázal společnosti Digibet a jejímu jednateli M. Albersovi nabízet možnost hraní hazardních her na internetu lidem s bydlištěm v Německu.

Digibet a M. Albers toto rozhodnutí napadli u Bundesgerichtshof (Spolkový soud SRN). Tento soud klade Soudnímu dvoru otázku, zda může liberálnější politika, přijatá spolkovou zemí Šlesvicko-Holštýnsko, jež zůstala v platnosti déle než rok, zpochybnit soulad zákazu zmíněných her v jiných spolkových zemích s pravidly volného pohybu služeb. Unijní právo, třebaže členským státům umožňuje omezit tuto základní svobodu v oblasti hazardních her, totiž vyžaduje, aby jakékoli omezení bylo s to zajistit dosažení cílů obecného zájmu, které odůvodňovaly jeho přijetí. V projednávané věci by však existence liberálnějších pravidel ve spolkové zemi Šlesvicko-Holštýnsko mohla podle Bundesgerichtshof negativně ovlivnit schopnost pravidel, která platí v ostatních spolkových zemích, zajistit dosažení jimi sledovaných legitimních cílů obecného zájmu.

V dnešním rozsudku Soudní dvůr především připomíná, že zákaz organizovat a propagovat hazardní hry v Německu zakládá omezení volného pohybu služeb, avšak takovéto omezení by mohlo být odůvodněno naléhavými důvody obecného zájmu, jako jsou důvody obsažené v německých právních předpisech.

Soudní dvůr dále konstatuje, že i za předpokladu, že by existence liberálnější právní úpravy ve Šlesvicku-Holštýnsku mohla negativně ovlivnit politiku zákazu v ostatních spolkových zemích, bylo **uplatňování této liberální úpravy omezeno v čase na méně než 14 měsíců a v prostoru na**

jedinou spolkovou zemi. Časově omezená existence liberálnějších pravidel ve spolkové zemi Šlesvicko-Holštýnsko tedy vážně nenarušuje schopnost omezení uplatňovaných v ostatních spolkových zemích uskutečňovat sledované cíle obecného zájmu. Soudní dvůr tudíž uvádí, že ostatních patnáct spolkových zemí není povinno změnit svou právní úpravu v dané oblasti pouze proto, že jedna jediná spolková země uplatňovala po omezenou dobu liberálnější politiku.

Soudní dvůr proto rozhodl, že **německá právní úprava oblasti hazardních her může být přiměřená sledovaným cílům obecného zájmu, a tudíž slučitelná s volným pohybem služeb.** Bundesgerichtshof nicméně přísluší ověřit, zda dotyčná právní úprava splňuje veškeré podmínky proporcionality, jež vyplývají z judikatury Soudního dvora.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499