



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 85/14
V Luxemburgu 12. júna 2014

Rozsudok vo veci C-156/13
Digibet Ltd a Gert Albers/Westdeutsche Lotterie GmbH & Co. OHG

Liberálnejšia politika prijatá dočasne spolkovou krajinou Šlezvicko-Holštajnsko v oblasti hazardných hier na internete nespochybňuje koherenciu prísnejšej politiky sledovanej v iných spolkových krajinách v Nemecku

Zákaz organizovania hazardných hier na internete a ich propagácie v takmer všetkých spolkových krajinách môže byť proporcionálny sledovaným cieľom verejného záujmu

V Nemecku je organizácia a sprostredkovanie hazardných hier, ako aj propagácia verejných hazardných hier v televízii, na internete a prostredníctvom telekomunikačných sietí v zásade zakázaná. Využívanie internetu na tieto účely však môže byť výnimočne povolené pre lotérie a stávky na športové podujatia. Cieľom tejto výnimky je vytvorenie vhodnej alternatívy k nelegálnej ponuke hazardných hier a boj proti rozvoju a rozšíreniu nepovolených hier.

V spolkovej krajine Šlezvicko-Holštajnsko bola organizácia a sprostredkovanie hazardných hier na internete povolená od 1. januára 2012 do 8. februára 2013. Toto povolenie bolo udelené každej osobe, ktorá v Únii spĺňala určité objektívne podmienky. Počas toho istého obdobia Šlezvicko-Holštajnsko takisto povolilo propagáciu hazardných hier v televízii a na internete. Hoci liberálnejšia právna úprava Šlezvicka-Holštajnska bola medzičasom zrušená, povolenia vydané prevádzkovateľom hazardných hier na internete zostali v platnosti na prechodné obdobie niekoľkých rokov.

Spoločnosť Digibet je oprávnená na základe licencie vydannej orgánmi Gibraltáru organizovať hazardné hry. Na svojej internetovej stránke „digibet.com“ ponúka hazardné hry a stávky na športové podujatia v nemeckom jazyku. V nadväznosti na žalobu, ktorú podala Westdeutsche Lotterie (štátna lotériová spoločnosť spolkovej krajiny Severné Porýnie-Vestfálsko), nemecký súd zakázal spoločnosti Digibet a jej konateľovi G. Albersovi ponúkať prostredníctvom internetu obyvateľom Nemecka možnosť hrať hazardné hry.

Digibet a G. Albers napadli toto rozhodnutie na Bundesgerichtshof (nemecký spolkový súd). Tento súd sa pýta Súdneho dvora, či liberálnejšia politika prijatá spolkovou krajinou Šlezvicko-Holštajnsko počas viac ako jedného roka môže spochybniť súlad zákazu hier v iných spolkových krajinách s pravidlami voľného poskytovania služieb. Hoci totiž právo Únie umožňuje členským štátom obmedziť túto základnú slobodu v oblasti hazardných hier, vyžaduje, aby akýkoľvek zákaz mal schopnosť dosiahnuť ciele verejného záujmu, ktoré odôvodňujú jeho prijatie. V predmetnom prípade by existencia voľnejších pravidiel v spolkovej krajine Šlezvicko-Holštajnsko mohla podľa Bundesgerichtshof narušiť schopnosť pravidiel prijatých v iných spolkových krajinách dosiahnuť sledované legitímne ciele verejného záujmu.

V dnešnom rozsudku Súdny dvor v prvom rade pripomína, že zákaz organizácie a propagácie hazardných hier v Nemecku predstavuje obmedzenie voľného pohybu služieb, pričom takéto obmedzenie možno odôvodniť cieľmi verejného záujmu, akými sú ciele uvedené v nemeckej právnej úprave.

V druhom rade Súdny dvor konštatuje, že aj keby voľnejšia právna úprava spolkovej krajiny Šlezvicko-Holštajnsko mohla narušiť koherenciu politiky zákazu v iných spolkových krajinách, uplatnenie tejto liberálnej právnej úpravy bolo časovo obmedzené na menej ako 14 mesiacov a na územie jednej spolkovej krajiny. Existencia voľnejších pravidiel v spolkovej krajine

Šlezvicko-Holštajnsko, ktorá je časovo obmedzená, teda závažne nespochybňuje schopnosť obmedzení, ktoré platia v ostatných spolkových krajinách, dosiahnuť sledované ciele verejného záujmu. Súdny dvor tak uvádza, že ostatných pätnásť spolkových krajín nemalo povinnosť zmeniť svoju právnu úpravu v danej oblasti len preto, že jediná spolková krajina sledovala počas obmedzeného obdobia liberálnejšiu politiku.

V dôsledku toho Súdny dvor rozhodol tak, že nemecká právna úprava v oblasti hazardných hier môže byť proporcionálna vo vzťahu k cieľom verejného záujmu, ktoré sleduje, a preto môže byť zlučiteľná s voľným poskytovaním služieb. Prináleží však Bundesgerichtshofu, aby preskúmal, či predmetná právna úprava spĺňa všetky podmienky proporcionality, ktoré vyplývajú z judikatúry Súdneho dvora.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499