



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 98/14
V Lucemburku dne 10. července 2014

Rozsudek ve věci C-421/13
Apple Inc. v. Deutsches Patent- und Markenamt

Znázornění zařízení prodejen, jako jsou reprezentační prodejny „Apple“, může být za určitých podmínek zapsáno jako ochranná známka

Takovéto znázornění musí být způsobilé odlišit zboží nebo služby jednoho podniku od zboží či služeb jiných podniků

Společnost Apple nechala v roce 2010 zapsat u United States Patent and Trademark Office (úřad Spojených států pro patenty a ochranné známky) trojrozměrnou ochrannou známku ve vícebarevném provedení, tvořenou znázorněním jejich reprezentačních prodejen („flagship stores“). Tato ochranná známka byla zapsána pro „maloobchodní služby týkající se počítačů, počítačových programů, počítačových periferií, mobilních telefonů, spotřební elektroniky a příslušenství a předvádění souvisejících výrobků“.

Toto znázornění mělo následující podobu:



Společnost Apple následně přikročila k mezinárodnímu rozšíření ochrany této ochranné známky. V roce 2013 Deutsches Patent- und Markenamt (německý úřad pro patenty a ochranné známky) rozšíření ochrany na německém území zamítl s odůvodněním, že znázornění prostor sloužících k prodeji výrobků podniku je pouze znázorněním podstatného aspektu jeho obchodní činnosti a že spotřebitel nemůže takovéto zařízení chápat jako označení původu výrobků.

Společnost Apple podala proti tomuto rozhodnutí žalobu k Bundespatentgericht (spolkový patentový soud, Německo). Uvedený soud se Soudního dvora mimo jiné dotázal, zda může být znázornění zařízení prodejných prostor prostou kresbou, bez udání velikostí a velikostních poměrů, zapsáno jako ochranná známka pro služby, jejichž cílem je přimět spotřebitele ke koupi výrobků přihlašovatele ochranné známky, a pokud ano, zda lze takovouto „prezentaci, ve které je zhmotněna služba“, stavět na roveň „obalu“ zboží.

Svým dnešním rozsudkem Soudní dvůr především připomíná, že k tomu, aby mohl předmět přihlášky tvořit ochrannou známku, musí podle směrnice o ochranných známkách¹ splňovat tři podmínky, a sice musí (1) tvořit označení, (2) být schopen grafického ztvárnění a (3) být způsobilý odlišit „zboží“ nebo „služby“ jednoho podniku od zboží či služeb jiných podniků.

Soudní dvůr má v tomto ohledu za to, že **ztvárnění, které jako to, o které se jedná v projednávané věci, znázorňuje zařízení prodejen pomocí uceleného souboru čar, obrysů**

¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. L 299, s. 25, a oprava, Úř. věst. 2009, L 11, s. 86).

a tvarů, **může tvořit ochrannou známku**, za podmínky, že je způsobilé odlišit zboží nebo služby jednoho podniku od zboží či služeb jiných podniků. Podle Soudního dvora nelze mimoto vyloučit, že zařízení prodejních prostor znázorněné takovýmto označením umožní rozpoznat dotčené výrobky nebo služby jako výrobky nebo služby pocházející z určitého podniku. Tak tomu může být tehdy, pokud se znázorněné zařízení prodejen podstatně liší od norem nebo zvyklostí daného hospodářského odvětví.

Soudní dvůr nicméně zdůrazňuje, že obecná schopnost označení tvořit ochrannou známku neznámá, že toto označení má nutně **rozlišovací způsobilost** ve smyslu dané směrnice. Tato způsobilost **musí být posuzována** v praxi **ve vztahu** jednak **k dotčeným výrobkům nebo službám**, a jednak **k jejich vnímání relevantní veřejností** (relevantní veřejnost se skládá z průměrných spotřebitelů, běžně informovaných a přiměřeně pozorných a obezřetných). Také na základě přezkumu každého jednotlivého případu **musí příslušný orgán určit, zda je označení** ve vztahu k vlastnostem dotčených výrobků nebo služeb **popisné či nikoliv**, nebo zda se na něj vztahuje některý z jiných důvodů pro zamítnutí zápisu, jež jsou stanoveny ve směrnici.

Soudní dvůr konstatoval, že co se týče kresby, která znázorňuje zařízení prodejen, hodnotící kritéria, jež musí příslušný orgán uplatnit, se neliší od kritérií, která se použijí ve vztahu k jiným druhům označení.

Co se konečně týče otázky, zda plnění, jejichž cílem je přimět spotřebitele ke koupi výrobků přihlašovatele ochranné známky, mohou být „službami“, pro něž může být označení, jako je to, o které se jedná v projednávané věci, zapsáno jako ochranná známka, má Soudní dvůr za to, že **pokud tomu nebrání žádný z důvodů pro zamítnutí zápisu** uvedených ve směrnici, **označení znázorňující zařízení reprezentačních prodejen výrobce zboží může být platně zapsáno** nejen pro toto zboží, ale i **pro poskytování služeb, netvoří-li tyto služby nedílnou součást prodeje zmíněného zboží**. Plnění, která po vzoru plnění uvedených v přihlášce ochranné známky společnosti Apple, spočívají například v předvádění výrobků v těchto prodejnách formou seminářů, mohou sama o sobě představovat úplatná plnění spadající pod pojem „služba“.

Soudní dvůr z toho dovozuje, že znázornění zařízení prodejních prostor prostou kresbou, bez udání velikosti a velikostních poměrů, může být zapsáno jako ochranná známka pro služby, které, třebaže se týkají výrobků, nejsou nedílnou součástí jejich prodeje, za podmínky, že toto znázornění je způsobilé odlišit služby přihlašovatele ochranné známky od služeb jiných podniků a nebrání-li tomu žádný z důvodů pro zamítnutí zápisu.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

Úplné znění rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki 📞 (+352) 4303 5499