



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 98/14
V Luxemburgu 10. júla 2014

Rozsudok vo veci C-421/13
Apple Inc./Deutsches Patent- und Markenamt

Znázornenie zariadenia predajne, akou je vlajková predajňa „Apple“, možno za určitých podmienok zapísať ako ochrannú známku

Takéto znázornenie musí byť vhodné na odlíšenie tovaru alebo služieb jedného podniku od tovaru alebo služieb iných podnikov

Spoločnosť Apple nechala v roku 2010 na United States Patent and Trademark Office (patentový úrad a úrad pre ochranné známky Spojených štátov) zapísať trojrozmernú ochrannú známku pozostávajúcu zo znázornenia jej vlajkových obchodov („flagship stores“) prostredníctvom viacfarebnej kresby. Táto ochranná známka bola zapísaná pre „služby maloobchodnej povahy súvisiace s počítačmi, počítačovým softvérom, počítačovými periférnymi zariadeniami, mobilnými telefónmi, spotrebnou elektronikou a príslušenstvom a prezentáciou súvisiacich výrobkov“.

Toto znázornenie vyzeralo takto:



Spoločnosť Apple následne túto ochrannú známku medzinárodne rozšírila. Deutsches Patent- und Markenamt (nemecký patentový úrad a úrad pre ochranné známky) v roku 2013 odmietol rozšírenie na nemecké územie z dôvodu, že znázornenie priestorov určených na predaj výrobkov určitého podniku nie je ničím iným než znázornením podstatného aspektu obchodnej činnosti tohto podniku a že spotrebiteľ nemôže také zariadenie chápať ako označenie pôvodu výrobkov.

Apple podala proti tomuto rozhodnutiu žalobu na Bundespatentgericht (spolkový patentový súd, Nemecko). Ten kladie Súdnemu dvoru otázku týkajúcu sa okrem iného toho, či znázornenie zariadenia predajne prostredníctvom jednoduchej kresby bez uvedenia veľkosti a proporcií možno zapísať ako ochrannú známku pre služby, ktorých cieľom je priviesť spotrebiteľa ku kúpe výrobkov prihlasovateľa a či v prípade kladnej odpovede možno s takouto „prezentáciou stvárnajúcou službu“ zaobchádzať rovnako ako s „obalom“.

Súdny dvor vo svojom rozsudku z dnešného dňa na úvod pripomína, že predmet prihlášky musí na to, aby mohol tvoriť ochrannú známku, spĺňať tri podmienky podľa smernice o ochranných známkach¹, tzn. (1) musí tvoriť označenie, (2) musí sa dať vyjadriť graficky a (3) musí byť vhodný odlíšiť „tovar“ alebo „služby“ jedného podniku od tovaru alebo služieb iných podnikov.

Súdny dvor v tejto súvislosti zastáva názor, že **také znázornenie ako vo veci samej, ktoré zobrazuje zariadenie predajne prostredníctvom celistvého súboru čiar, obrysov a tvarov, môže**

¹ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk (Ú. v. EÚ L 299, s. 25).

tvoriť ochrannú známku, pod podmienkou, že je spôsobilé odlišiť tovar alebo služby jedného podniku od tovaru alebo služieb iných podnikov. Okrem toho podľa Súdneho dvora nemožno vylúčiť, že zariadenie predajne zobrazené takým označením umožní identifikovať dotknutý tovar alebo dotknuté služby ako tovar alebo služby pochádzajúce od určitého podniku. Môže to tak byť vtedy, keď sa zobrazené zariadenie podstatným spôsobom odlišuje od noriem alebo zvyklostí predmetného hospodárskeho odvetvia.

Súdny dvor však zdôrazňuje, že všeobecná spôsobilosť označenia tvoriť ochrannú známku neznamena, že toto označenie nevyhnutne má **rozlišovaciu spôsobilosť** v zmysle smernice. Túto spôsobilosť **treba** v praxi **posudzovať** jednak **vo vzťahu k dotknutému tovaru alebo dotknutým službám**, a jednak **vo vzťahu k ich vnímaniu príslušnou skupinou verejnosti** (príslušnú skupinu verejnosti predstavuje priemerný spotrebiteľ, ktorý je riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný). Takisto prostredníctvom konkrétneho preskúmania **má príslušný orgán určiť, či je označenie opisné**, pokiaľ ide o dotknuté tovary alebo služby alebo či sa naň vzťahuje niektorý z iných dôvodov zamietnutia zápisu uvedených v smernici.

Súdny dvor konštatuje, že pokiaľ ide o kresbu znázorňujúcu zariadenie predajne, sa kritériá posúdenia, ktoré má príslušný orgán uplatniť, nelíšia od kritérií používaných pri iných typoch označení.

Napokon pokiaľ ide o otázku, či plnenia s cieľom priviesť spotrebiteľa ku kúpe výrobkov prihlasovateľa môžu predstavovať „služby“, pre ktoré také označenie ako označenie dotknuté vo veci samej môže byť zapísané ako ochranná známka, sa Súdny dvor domnieva, že **pokiaľ tomu nebráni žiadny z dôvodov zamietnutia zápisu** vymenovaných v smernici, **označenie znázorňujúce zariadenie vlajkových predajní výrobcu výrobkov môže byť platne zapísané** nielen pre tieto výrobky, ale aj **pre poskytovanie služieb, pokiaľ tieto služby netvoría neoddeliteľnú súčasť predaja výrobkov**. Plnenia, ako sú tie, ktoré spoločnosť Apple uviedla v prihláške, ktoré spočívajú napríklad v tom, že sa v takýchto predajniach vykonávajú prezentácie výrobkov prostredníctvom seminárov, môžu samy osebe predstavovať odplátne plnenia, na ktoré sa vzťahuje pojem „služby“.

Súdny dvor na základe toho dospel k záveru, že znázornenie zariadenia predajne prostredníctvom jednoduchej kresby bez uvedenia veľkosti alebo proporcií môže byť zapísané ako ochranná známka pre služby, ktoré hoci sa týkajú výrobkov, netvoría neoddeliteľnú súčasť ich predaja, pod podmienkou, že toto znázornenie je vhodné na odlišenie služieb prihlasovateľa od služieb iných podnikov a že tomu nebráni žiadny z dôvodov zamietnutia.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499