



Hof van Justitie van de Europese Unie

PERSCOMMUNIQUÉ nr. 114/14

Luxemburg, 4 september 2014

Pers en Voorlichting

Arrest in zaak C-575/12
Air Baltic Corporation AS/Valsts robežsardze

Derdelanders kunnen het grondgebied van de Unie ook binnenkomen wanneer zij een geldig paspoort zonder visum samen met een geldig visum in een ongeldig paspoort overleggen

Nietigverklaring van een paspoort leidt namelijk niet tot ongeldigheid van een in dat paspoort aangebracht eenvormig visum

Op 8 oktober 2010 reisde een Indiaas staatsburger met de luchtvaartmaatschappij Air Baltic van Moskou (Rusland) naar Riga (Letland). Bij de grenscontrole op de luchthaven van Riga heeft hij een geldig Indiaas paspoort zonder visum overgelegd, alsook een nietig verklaard Indiaas paspoort met een geldig eenvormig visum dat door Italië was afgegeven. De toegang tot het Letse grondgebied werd hem geweigerd op grond dat hij niet over een geldig visum beschikte.

De Letse autoriteiten hebben Air Baltic een geldboete van 2 000 Letse lats (ongeveer 2 850 EUR) opgelegd wegens het vervoer van een persoon naar Letland die niet over de vereiste inreisdocumenten beschikte. Air Baltic is tegen deze geldboete opgekomen bij het Letse gerecht. De aangezochte Administratīvā apgabaltiesa (regionale bestuursrechter, Letland) wenst van het Hof van Justitie te vernemen of nietigverklaring van een paspoort automatisch leidt tot ongeldigheid van een op dat paspoort aangebracht eenvormig visum dat is afgegeven door een autoriteit van een lidstaat. Het Hof moet eveneens beoordelen of derdelanders overeenkomstig het Unierecht (Schengengrenscore en visumcode)¹ voor de toegang tot het grondgebied van de Unie een geldig visum in een geldig reisdocument moeten overleggen en of Letland een dergelijke toegangsvoorwaarde in zijn wetgeving mocht opnemen.

In zijn arrest van heden antwoordt het Hof op de eerste vraag dat krachtens de visumcode enkel de bevoegde autoriteiten van een lidstaat dat visum nietig kunnen verklaren. Bijgevolg kan nietigverklaring van het paspoort door de Indiase autoriteiten in casu dus niet van rechtswege leiden tot nietigverklaring of intrekking van het door Italië afgegeven visum.

Aangaande de vraag of derdelanders een geldig visum noodzakelijkerwijs in een geldig reisdocument moeten overleggen, herinnert het Hof eraan dat de toegang van derdelanders tot het grondgebied van de Unie volgens de Schengengrenscore aan twee onderscheiden voorwaarden is onderworpen: overlegging van een geldig reisdocument, en overlegging van een geldig visum.

Het Hof constateert dat de Uniewetgever in een situatie als die van het hoofdgeding (waarin een derdelander een geldig visum en een geldig reisdocument afzonderlijk overlegt) niet

¹ Verordening (EG) nr. 562/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (Schengengrenscore) (PB L 105, blz. 1), zoals gewijzigd door verordening (EU) nr. 265/2010 van het Europees Parlement en de Raad van 25 maart 2010 (PB L 85, blz. 1), en verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode (Visumcode) (PB L 243, blz. 1).

elke mogelijkheid van toegang tot het grondgebied van de Unie heeft willen uitsluiten. Aldus wijst het Hof erop dat het visum, wanneer de lidstaat van afgifte het overgelegde reisdocument niet erkent, volgens de visumcode op een afzonderlijk blad (en niet op het reisdocument) kan worden aangebracht. Voorts bevat het formulier dat de grenstoezichtautoriteiten moeten invullen om na te gaan of is voldaan aan de toegangsvoorwaarden, geen enkel vakje om de toegangsweigering te motiveren op grond dat een geldig visum niet in een geldig reisdocument is aangebracht. Tot slot wijst het Hof erop dat de overlegging van twee verschillende reisdocumenten het de toezichtautoriteiten niet onmogelijk maakt om onder redelijke omstandigheden de nodige controles te verrichten aan de hand van de informatie die blijkt uit de twee reisdocumenten die hun worden overgelegd. Op basis daarvan komt het Hof tot de conclusie dat de geldige visa niet noodzakelijkerwijs in een geldig reisdocument moeten zijn aangebracht.

In antwoord op de laatste vraag oordeelt het Hof dat Letland de toegang van derdelanders niet afhankelijk mocht stellen van de voorwaarde dat een geldig visum in een geldig reisdocument is aangebracht. De lidstaten beschikken namelijk niet over een beoordelingsmarge om derdelanders de toegang te ontzeggen op grond van een niet in de Schengengrenscodes gestelde voorwaarde. Zo laat geen enkele bepaling van die code de lidstaten toe om extra toegangsvoorwaarden te stellen, aangezien de lijst met die voorwaarden een uitputtend karakter heeft.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170