



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 157/14
Люксембург, 21 ноември 2014 г.

Определение на председателя на Съда по дело C-394/14
Sandy Siewert и др./Condor Flugdienst

Сблъсъкът между специализиран летищен автомобил с подвижната стълба за качване и слизание на пътниците и самолет не представлява извънредно обстоятелство, което освобождава въздушния превозвач от задължението за обезщетение на пътниците в случай на закъснение на полет с повече от три часа

Такъв сблъсък трябва да се счита за събитие, което е присъщо на нормалното упражняване на дейността на въздушен превозвач

Съгласно правото на Съюза въздушните превозвачи са длъжни да изплатят обезщетение на пътниците в случай на отмяна на полет или закъснение с повече от три часа¹. Въздушният превозвач обаче е освободен от задължението си да заплати обезщетение, ако може да докаже, че отмяната или закъснението се дължи на извънредни обстоятелства, които не биха могли да бъдат избегнати дори при вземане на всички разумни мерки.

Г-жа Sandy, г-жа Emma и г-жа Nele Siewert са направили резервация за полет на Condor от Анталия (Турция) до Франкфурт (Германия). Този полет е осъществен със закъснение при пристигането, надхвърлящо шест часа. Condor твърди, че закъснението се дължи на повреда на самолета, получена предишния ден на летището в Щутгарт. Посоченият самолет бил блъснат от специализиран автомобил с подвижна стълба за качване и слизание на пътниците, от което последвала структурна повреда на едното крило и необходимост от заместващ самолет. Condor поддържа, че това е „извънредно обстоятелство“, което го освобождава от задължението да плати обезщетение. Случаят е отнесен до Amtsgericht Rüsselsheim (Районен съд, Руселсхайм, Германия), който отправя до Съда запитване дали събитие като сблъсъка между подвижна стълба за качване и слизание на пътниците и самолет трябва да се квалифицира като „извънредно обстоятелство“, което освобождава въздушния превозвач от задължението за обезщетение.

В своето определение² от 14 ноември 2014 г.³ Съдът припомня, че техническите проблеми могат да се приемат за извънредни обстоятелства, при условие че се отнасят до събитие, което не е присъщо на нормалното упражняване на дейността на съответния въздушен превозвач и се намира извън ефективния му контрол поради своето естество или произход⁴.

¹ Член 5, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218), Решение на Съда от 19 ноември 2009 г. по дело Sturgeon и др. (съединени дела C-402/07 и C-432/07, вж. също прессъобщение № 102/09) и Решение на Съда от 23 октомври 2012 г. по дело Nelson (съединени дела C-581/10 и C-629/10, вж. също прессъобщение № 135/12).

² Когато отговорът на преюдициален въпрос се налага недвусмислено от съдебната практика или отговорът на такъв въпрос не оставя място за разумно съмнение, Съдът може във всеки един момент да се произнесе с мотивирано определение по предложение на съдията докладчик и след изслушване на генералния адвокат (член 99 от Процедурния правилник).

³ Определенията се връчват на страните и се публикуват след седем дни на уебсайта www.curia.europa.eu.

⁴ Решение на Съда от 22 декември 2008 г. по дело Wallentin-Hermann (дело C-549/07, вж. прессъобщение № 100/08).

Що се отнася до сблъсък между специализиран автомобил с подвижна стълба за качване и слизване на пътниците и самолет, следва да се отбележи, че такива стълби или пътнически ръкави задължително се използват в контекста на въздушния превоз на пътници (тъй като позволяват на последните да се качват на борда на самолета и да слизат от него), така че въздушните превозвачи често попадат в положения, които са резултат от използването на подобно оборудване. При тези условия **сблъсъкът на самолет с подвижна стълба трябва да се счита за събитие, което е присъщо на нормалното упражняване на дейността на въздушен превозвач**. Освен това липсват данни повредата в настоящия случай да е причинена от външни за нормалното функциониране на летището фактори, като например актове на саботаж или тероризъм (които са обхванати от понятието „извънредни обстоятелства“).

Ето защо Съдът приема, че **такова събитие не може да се квалифицира като „извънредно обстоятелство“ и че с оглед на голямото закъснение на полета въздушният превозвач не е бил освободен от задължението си да обезщети пътниците**.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на определението е публикуван на уебсайта CURIA.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 3708