



Mediji in informacije

Splošno sodišče Evropske unije  
**SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 159/14**

V Luxembourggu, 25. novembra 2014

Sodba v zadevi T-512/11  
Ryanair Ltd / Komisija

**Splošno sodišče je razglasilo za ničen del Sklepa Komisije, v katerem je bilo ugotovljeno, da dejstvo, da so potniki, ki so v transferju ali tranzitu, oproščeni plačila irske takse na letalska potovanja, ne pomeni državne pomoči**

*Komisija bi morala začeti formalni postopek preiskave, da bi preverila, ali taka oprostitev ne pomeni državne pomoči*

Letalske družbe morajo na Irskem od 30. marca 2009 plačati dajatev, ki se imenuje „taksa na letalska potovanja“ (TLP). Ta taksa mora biti plačana za „vsak odhod potnika na letalu z letališča“, ki je na Irskem.

V skladu z irskim finančnim zakonom, na katerem temelji TLP, je iz opredelitve izraza „potnik“ razvidno, da so potniki v transferju<sup>1</sup> ali tranzitu<sup>2</sup> oproščeni plačila te takse.

TLP se je ob uvedbi določila na podlagi razdalje med letališčem začetka in letališčem konca potovanja in je bila 2 EUR, če je bila razdalja od letališča v Dublinu (Irska) do destinacije največ 300 km, ter 10 EUR v vseh ostalih primerih. Irski organi so po preiskavi Komisije s 1. marcem 2011 spremenili veljavni taksi in uvedli enotno takso, ki velja za vse odhode, to je takso v višini 3 EUR ne glede na opravljeno razdaljo.

Družba Ryanair je julija 2009 pri Komisiji vložila pritožbo ter izpodbijala več vidikov TLP, ki jo je uvedla Irska. Družba Ryanair je navedla zlasti, da neobstoj uporabe TLP za potnike v tranzitu in transferju pomeni nezakonito državno pomoč v korist letalskih družb Aer Lingus in Aer Arann, saj ti vključujeta relativno velik del potnikov in letov, ki ustreza tema kategorijama. Družba Ryanair je poleg tega trdila, da pomeni pavšalni znesek takse veliko večji del cene vozovnice pri nizkocenovnih družbah kot pri tradicionalnih letalskih družbah. Nazadnje je trdila, da se z nižjo takso glede na opravljeno razdaljo daje prednost družbi Aer Arann, saj je 50 % njenih potnikov potovalo na destinacije, oddaljene manj kot 300 km od letališča v Dublinu.

Komisija je s Sklepom z dne 13. julija 2011 zlasti ugotovila, da neobstoj uporabe TLP za potnike v transferju ali tranzitu ni državna pomoč, saj ni selektiven ukrep<sup>3</sup> (glej [Sporočilo Komisije za javnost](#)). Ker družba Ryanair meni, da je zadevna oprostitev državna pomoč, predlaga delno razglasitev ničnosti Sklepa Komisije pri Splošnem sodišču Evropske unije.

<sup>1</sup> Potnik v transferju je opredeljen kot „potnik, ki z letom prispe na letališče in odide s tega letališča z letom, ki ne gre na letališče, kjer je začel svoje potovanje, pri čemer sta oba leta predmet ene rezervacije in obdobje med predvideno uro pristanka na letališču in predvideno uro odhoda s tega letališča ni daljše od šestih ur.“

<sup>2</sup> Irski zakon določa, da je potnik v tranzitu „potnik, ki je na krovu zrakoplova, ki med potovanjem pristane na letališču, in ki nadaljuje to potovanje na istem zrakoplovu“.

<sup>3</sup> Komisija pa je menila, da je videti, da je uporaba nižje nacionalne takse med 30. marcem 2009 in 1. marcem 2011, pomenila državno pomoč, v zvezi s katero se pojavljajo vprašanja o njeni združljivosti z notranjim trgov. Z uporabo take takse bi se lahko namreč nezakonito dajalo prednost nacionalnim letom glede na mednarodne lete. Komisija je zato začela formalni postopek preiskave glede zadnjenavedenega ukrepa. Ta postopek je bil končan s sprejetjem Sklepa Komisije z dne 25. julija 2012 (glej [Sporočilo Komisije za javnost](#)). Komisija je v tem sklepu ugotovila, da je zadevni ukrep državna pomoč, ki ni združljiva z notranjim trgov. Družbi Aer Lingus in Ryanair sta bili med upravičenci državne pomoči. Ti letalski družbi sta pri Splošnem sodišču vložili tožbo zopet ta sklep (zadevi [T-473/12](#), Aer Lingus/Komisiji in [T-500/12](#), Ryanair/Komisiji). Sodbi v teh zadevah bosta razglašeni v naslednjih mesecih.

Družba Ryanair zlasti navaja, da bi Komisija morala imeti „resne dvome“ o združljivosti oprostitve in da bi morala v zvezi s tem začeti formalni postopek preiskave.<sup>4</sup> Meni tudi, da je Komisija napačno sklenila, da oprostitev ni selektiven ukrep. Nazadnje družba Ryanair trdi, da je cilj oprostitve nekaj neobičajnega v davčnem sistemu in daje prednost tradicionalnim letalskim družbam.

**Splošno sodišče s sodbo z današnjega dne razglša, da je Sklep Komisije v delu, v katerem je ugotovljeno, da neobstoj uporabe irske takse na letalska potovanja za potnike v tranzitu in transferju ni državna pomoč, ničen.**

Če ima Komisija v postopku predhodne preučitve državnega ukrepa resne težave, ki ji vzbudijo dvome o združljivosti ukrepa z notranjim trgov, mora začeti formalni postopek preiskave. **Splošno sodišče je tako preučilo, ali obstajajo v tem primeru elementi, ki bi lahko pomenili indice, ki nakazujejo na to, da je Komisija imela resne težave.**

**V zvezi s tem Splošno sodišče meni, prvič, da je postopek predhodne preučitve trajal predolgo in da ne obstaja nobena okoliščina, s katero bi bilo mogoče to utemeljiti.** Sklep Komisije je bil namreč sprejet 13. julija 2001 po koncu postopka predhodne preučitve, ki se je začel 21. julija 2009 – datum vročitve pritožbe družbe Ryanair – kar je skoraj 24 mesecev prej. **Tako obdobje je občutno predolgo glede na to, kar običajno pomeni prva preučitev,** katere edini cilj je omogočiti Komisiji, da oblikuje prvo mnenje o ukrepih, ki so ji bili predloženi v presojo, in o njihovi združljivosti z notranjim trgov. To je torej indic, da je imela Komisija resne težave pri tej preučitvi.

**Drugič, Splošno sodišče meni, da je preučitev, ki jo je opravila Komisija, nepopolna in nezadostna.** Po mnenju Splošnega sodišča to zlasti izhaja iz nekaterih nedoslednosti v sklepu Komisije ter nedoslednosti med tem sklepom in vsebino dopisa irskih organov, ki je bila povod preučitve oprostitve. Na podlagi teh nedoslednosti je mogoče skleniti, da **Komisija ob sprejetju sklepa ni imela informacij, na podlagi katerih bi lahko izvršila dovolj temeljito analizo selektivnosti ukrepa in bi lahko štela, da načini uporabe oprostitve ne vzbujajo dvomov.**

Splošno sodišče je tako sklenilo, da je mogoče na podlagi vseh **objektivnih in skladnih indicev šteti, da bi Komisija morala začeti formalni postopek preiskave, da bi preverila neobstoj selektivnosti oprostitve in morebiti ugotovila neobstoj državne pomoči.** To bi družbi Ryanair in drugim zainteresiranim strankam omogočilo, da bi predložile pripombe v okviru tega postopka.

---

**OBVESTILO:** Zoper odločbo Splošnega sodišča je mogoče v dveh mesecih od njene vročitve pri Sodišču vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja.

**OBVESTILO:** Namen ničnostne tožbe je razveljavitev ali razglasitev ničnosti aktov institucij Unije, ki so v nasprotju s pravom Unije. Države članice, evropske institucije in posamezniki lahko pod nekaterimi pogoji pri Sodišču ali Splošnem sodišču vložijo ničnostno tožbo. Če je tožba utemeljena, je akt razveljavljen ali razglašen za ničen. Zadevna institucija mora zapolniti morebitno pravno praznino, ki je nastala z razveljavitvijo ali razglasitvijo ničnosti akta.

---

*Neuradni dokument za medije, ki ne zavezuje Splošnega Sodišča*

*[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletni strani CURIA na dan razglasitve.*

*Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793*

---

<sup>4</sup> Družba Ryanair v ta namen navaja te indice : (i) zelo dolgo in nerazumno trajanje postopka predhodne preučitve (skoraj 24 mesecev) in (ii) v vsebini Sklepa Komisije naj bi obstajale nedoslednosti in nepravilnosti. Družba Ryanair zlasti trdi, da Komisija ni opredelila načel ustvarjanja prihodka, preprečevanja dvojnega obdavčevanja in davčne nevtralnosti ter jih je napačno uporabila.