



Mediji in informacije

Splošno sodišče Evropske unije  
**SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 160/14**

V Luxembourggu, 25. novembra 2014

Sodba v zadevi T-402/13  
Orange / Komisija

**Splošno sodišče je potrdilo sklepa o pregledu, ki ju je sprejela Komisija zoper družbo Orange v zvezi z možno zlorabo prevladujočega položaja**

*Čeprav je Splošno sodišče pristojno za preveritev, ali je imela Komisija dovolj resne indice pred sprejetjem sklepa o pregledu, pa taka preveritev ni edino sredstvo, na podlagi katerega se je mogoče prepričati, da sklep ni samovoljen*

Družba Orange (ki se je do 1. julija 2013 imenovala France Télécom) je delniška družba francoskega prava, katere dejavnost je med drugim opravljanje storitev internetnega dostopa za podjetja in fizične osebe. Konkurenčno podjetje Cogent je leta 2011 pri francoskem organu, pristojnem za konkurenco (v nadaljevanju: Organ), vložilo pritožbo, v kateri je zatrjevalo, da je družba Orange zlorabila svoj prevladujoč položaj z več praksami v sektorju vzajemnih storitev medomrežnega povezovanja na področju internetne povezljivosti. Organ je leta 2012 ugotovil, da prakse, očitane družbi Orange, bodisi niso dokazane bodisi ne pomenijo zlorabe prevladujočega položaja.

Komisija je vzporedno začela postopek zoper družbo Orange v zvezi z zelo podobnimi praksami. Komisija je po odločbi Organa sprejela sklepa z dne 25. in 27. junija 2013,<sup>1</sup> s katerima je družbi Orange odredila, naj se podredi pregledu. Pregled je potekal od 9. do 13. julija 2013 v štirih poslovnih prostorih družbe Orange. Ker je družba Orange menila, da v okoliščinah tega primera Komisija ni bila upravičena odrediti ta pregled v njenih prostorih, je pri Splošnem sodišču vložila tožbo za razglasitev ničnosti navedenih sklepov.

**Splošno sodišče je s sodbo z današnjega dne zavrnilo tožbo družbe Orange in potrdilo sklepa Komisije o pregledu.**

Družba Orange je izpodbijala sorazmernost in nujnost sklepov o pregledu, saj je Organ že opravil preiskavo o enakih domnevah kršitve in ugotovil, da je bilo njeno ravnanje v skladu s pravili Unije o konkurenci. Splošno sodišče pa je opozorilo, da **Komisija načeloma ni vezana na odločbo, ki jo izda nacionalno sodišče ali organ na podlagi členov 101(1) PDEU in 102 PDEU**, in da lahko kadar koli sprejme sklepe na področju konkurence, tudi če so v nasprotju z nacionalno odločbo.

Družba Orange je prav tako trdila, da bi posredovanje spisa nacionalnega postopka Komisiji lahko bila manj omejujoča možnost, vendar še vedno enako učinkovita kot pregled, saj bi Komisija lahko tako pridobila dodatne informacije o domnevnih kršitvah. Čeprav je Splošno sodišče poudarilo, da je lahko obžalovanja vredno, da se je Komisija odločila za pregled, ne da bi pred tem preučila informacije, ki jih je pridobil Organ, pa je navedlo, da sklepa o pregledu nista nezakonita, saj Organ ni opravil pregleda v prostorih družbe Orange in je torej sprejel odločbo le na podlagi informacij, ki mu jih je družba Orange prostovoljno predložila. V teh okoliščinah je Splošno sodišče ugotovilo, da so morebitni protikonkurenčni vzgibi, ki jim je morda družba Orange sledila, po naravi stvari zaupni in da je tako malo verjetno, da bi bili razvidni iz javnih podatkov družbe Orange ali informacij, predloženih Komisiji.

<sup>1</sup> Sklepa Komisije C (2013) 4103 final in C (2013) 4194 final z dne 25. in 27. junija 2013 v zvezi s postopkom na podlagi člena 20(4) Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003, naslovljena na družbo France Télécom SA oziroma Orange ter na vse družbe, ki jih neposredno ali posredno obvladujeta.

Družba Orange je nazadnje trdila, da se mora Splošno sodišče prepričati, da sklep o pregledu ni samovoljen, tako da preveri, ali so bili indici, ki jih ima Komisija, dovolj resni in podrobni za utemeljitev sprejetja sklepa. V zvezi s tem je Splošno sodišče navedlo, da čeprav Komisiji v fazi predhodne preiskave ni treba navesti indicev, zaradi katerih je upoštevala možnost kršitve pravil Unije o konkurenci, pa to ne pomeni, da ji jih ni treba imeti. **Splošno sodišče je tako potrdilo, da je pristojno za preveritev, ali je Komisija imela dovolj resne indice pred sprejetjem sklepa o pregledu, vendar je opozorilo, da taka preveritev ni edino sredstvo, na podlagi katerega se lahko prepriča, da sklep ni samovoljen.** Tako take preveritve ni treba opraviti, če se o nesamovoljnosti sklepa lahko sklepa iz dovolj natančnih pojasnil domnev, ki jih je Komisija nameravala preveriti.

Splošno sodišče je v obravnavanem primeru navedlo, da je bila narava domnevnih omejitev konkurence v sklepih o pregledu<sup>2</sup> dovolj natančno in podrobno opredeljena in da je tam pojasnjeno, zakaj bi lahko ravnanje družbe Orange ustrezalo domnevnim praksam. V teh okoliščinah je Splošno sodišče lahko zgolj na podlagi obrazložitve sklepov o pregledu sklepalo, da ta nista samovoljna, ne da bi bilo treba preveriti indice, ki jih je imela Komisija ob sprejetju teh sklepov.

---

**OBVESTILO:** Zoper odločbo Splošnega sodišča je mogoče v dveh mesecih od njene vročitve pri Sodišču vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja.

**OBVESTILO:** Namen ničnostne tožbe je razveljavitev ali razglasitev ničnosti aktov institucij Unije, ki so v nasprotju s pravom Unije. Države članice, evropske institucije in posamezniki lahko pod nekaterimi pogoji pri Sodišču ali Splošnem sodišču vložijo ničnostno tožbo. Če je tožba utemeljena, je akt razveljavljen ali razglašen za ničen. Zadevna institucija mora zapolniti morebitno pravno praznino, ki je nastala z razveljavitvijo ali razglasitvijo ničnosti akta.

---

*Neuradni dokument za medije, ki ne zavezuje Splošnega Sodišča*

*[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletni strani CURIA na dan razglasitve.*

*Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793*

---

<sup>2</sup> Komisija je tako družbi Orange očitala možne zlorabe prevladujočega položaja zaradi praks, ki jih na eni strani tvori omejitev dostopa do omrežij Orange („tromboning“, preobremenjenost vrat in omejitve širjenja poti) in na drugi strani zaračunavanje dostopa do teh omrežij (zaračunavanje dodelitve dodatnih zmogljivosti, omejevalna razmerja prenosov in zbijanje marž).