



Служба „Преса и
информация“

Общ съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 160/14
Люксембург, 25 ноември 2014 г.

Решение по дело T-402/13
Orange/Комисия

**Общият съд потвърждава решенията за извършване на проверка, приети от
Комисията спрямо Orange по повод на евентуална злоупотреба с
господстващо положение**

Въпреки че Общият съд може да разгледа въпроса дали преди приемането на решение за извършване на проверка Комисията разполага с достатъчно сериозни улики, разглеждането на този въпрос не е единственият начин Общия съд да се увери, че посоченото решение няма произволен характер

Orange (наричано до 1 юли 2013 г. France Télécom) е акционерно дружество по френското право, чийто предмет на дейност включва в частност предоставянето на услуги за достъп до интернет на предприятия и физически лица. През 2011 г. конкурентното предприятие Cogent подава жалба до френския Autorité de la concurrence française (Орган за защита на конкуренцията, наричан по-нататък „ОЗК“), в която се поддържа, че Orange е злоупотребило с господстващото си положение посредством редица практики в сектора на взаимното предоставяне на услуги за взаимосвързаност при свързване с интернет. През 2012 г. ОЗК приема, че посочените практики на Orange не са установени или че не представляват злоупотреба с господстващо положение.

Същевременно Комисията започва производство спрямо Orange относно много сходни практики. След приемането на решението от ОЗК, с решения от 25 и 27 юни 2013 г.¹, Комисията разпорежда проверка на Orange. Проверката е извършена от 9 до 13 юли 2013 г. в рамките на четири обекта на Orange. Тъй като счита, че при обстоятелствата в случая Комисията няма право да разпреди тази проверка в неговите помещения, Orange подава жалба пред Общия съд за отмяна на същите решения.

С решението си от днес, **Общият съд отхвърля жалбата на Orange и потвърждава решенията на Комисията за извършване на проверка.**

Orange оспорва пропорционалността на решенията за извършване на проверка и необходимостта от тях, доколкото ОЗК вече е провел разследване във връзка с идентични предположения за нарушения и е стигнал до извода, че поведението на Orange е в съответствие с правилата за конкуренция на Съюза. Общият съд обаче напомня, че **съобразно с член 101 ДФЕС и член 102 ДФЕС Комисията по принцип не е обвързана от решение, постановено от национална юрисдикция или от национален орган** и че Комисията може във всеки момент да взема решения в областта на конкуренцията, дори те да са в противоречие с решение на национална юрисдикция или на национален орган.

Освен това Orange твърди, че изпращането на Комисията на преписката по производството пред националния орган е могло да представлява алтернатива, която е свързана с по-малко ограничения, но е също толкова ефективна, колкото извършването на проверка, доколкото по този начин е било възможно Комисията да получи допълнителна информация за разследваните от нея предположения за нарушения. Като подчертава, че би могло да се

¹ Решения С (2013) 4103 окончателен и С (2013) 4194 окончателен на Комисията от 25 и 27 юни 2013 г., приети в производство по член 20, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета и с адресати съответно France Télécom SA и Orange, както и всички дружества, което те контролират пряко или непряко.

съжалява, че Комисията е прибягнала до проверка, без да разгледа предварително данните, които ОЗК е получил, Общият съд все пак отбелязва, че не е опорочена законосъобразността на решенията за извършване на проверка, тъй като ОЗК изобщо не е извършил проверка в помещенията на Orange и поради това решението му е прието само въз основа на информацията, която това дружество доброволно му е предоставило. В този контекст Общият съд установява, че по естеството си евентуалните антиконкурентни мотиви на Orange биха били тайни и че поради това е малко вероятно те да могат да проличат от публично оповестените от Orange данни и от предоставените на Комисията сведения.

Накрая Orange поддържа, че Общият съд трябва да се увери, че съответното решение за извършване на проверка няма произволен характер, като разгледа въпроса дали уликите, с които е разполагала Комисията преди да приеме решението, са били достатъчно сериозни и подробни. В това отношение Общият съд приема, че макар във фазата на предварително разследване Комисията да не е длъжна да посочва уликите, въз основа на които предполага, че е извършено нарушение на правилата на конкуренция на Съюза, това не означава, че не е необходимо тя да разполага с подобни улики. **Така Общият съд потвърждава, че може да разгледа въпроса дали преди приемането на решението за извършване на проверка Комисията разполага с достатъчно сериозни улики, но напомня, че разглеждането на този въпрос не е единственият начин Общият съд да се увери, че посоченото решение няма произволен характер.** Ето защо този въпрос не следва да се разглежда, ако от достатъчно точното поясняване на предположенията, които Комисията възнамерява да провери, може да се направи изводът, че решението няма произволен характер.

В случая Общият съд отбелязва, че естеството на предполагаемите ограничения на конкуренцията е формулирано достатъчно ясно и подробно в решенията за извършване на проверка² и че в тях подробно е обяснено в какво отношение поведението на Orange може да се изразява във всяка от предполагаемите практики. При тези обстоятелства само въз основа на мотивите, изложени в решенията за извършване на проверка, Общият съд може да направи извода, че тези решения нямат произволен характер, поради което не е необходимо да разглежда уликите, с които Комисията е разполагала към момента на приемането на същите решения.

ЗАБЕЛЕЖКА: Решението на Общия съд може да се обжалва само по правните въпроси пред Съда в срок от два месеца, считано от съобщаването му.

ЗАБЕЛЕЖКА: Жалбата за отмяна цели да бъдат отменени актове на институциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските институции и частноправните субекти могат да сезират Съда или Общия съд с жалба за отмяна. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, създадена с отмяната на акта.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Общия съд.

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 3708

² Така Комисията поддържа, че е възможно Orange да е допуснало злоупотреба с господстващо положение вследствие на практики, състоящи се от една страна в ограничаване на достъпа до мрежите на Orange („tromboning“, задръстване на портове и ограничаване на разпространението на пътища) и, от друга страна, в таксуване на достъпа до посочените мрежи (фактуриране на предоставянето на допълнителен капацитет, ограничителни съотношения в трафика и свиване на маржовете).