



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 181/14
V Lucemburku dne 18. prosince 2014

Rozsudek ve věci C-364/13
International Stem Cell Corporation v. Comptroller General of Patents,
Designs and Trade Marks

Organismus, který nemá schopnost vyvinout se v lidskou bytost, nepředstavuje lidské embryo ve smyslu směrnice o právní ochraně biotechnologických vynálezů

Použití takového organismu pro průmyslové nebo obchodní účely může být tedy v zásadě předmětem patentu.

Směrnice o právní ochraně biotechnologických vynálezů¹ stanoví, že použití lidských embryí pro průmyslové nebo obchodní účely nejsou patentovatelná.

V rozsudku Brüstle ze dne 18. října 2011² Soudní dvůr rozhodl, že pojem „lidské embryo“ zahrnuje neoplozená lidská vajíčka, která byla k dělení a dalšímu vývoji stimulována partenogenezi³, jelikož taková vajíčka jsou, tak jako embrya vytvořená oplodněním vajíčka schopná spustit proces vývoje lidské bytosti.

High Court of Justice (Vrchní soud Spojeného království) byl předložen spor mezi společností International Stem Cell Corporation (ISCO) a britským patentovým úřadem, který se týkal patentovatelnosti postupů zahrnujících použití lidských vajíček aktivovaných partenogenezi. Tento soud se Soudního dvora táže, zda se pojem „lidské embryo“ vyložený v rozsudku Brüstle omezuje na organismy, které jsou způsobilé spustit proces vývoje, **který vyústí v lidskou bytost**. Britský soud v této souvislosti vysvětluje, že podle současných vědeckých poznatků se takové organismy, jako jsou organismy, jež jsou předmětem patentových přihlášek, nemohou v žádném případě vyvinout v lidskou bytost.

V rozsudku z dnešního dne Soudní dvůr uvádí, že aby mohlo být **neoplozené lidské vajíčko** kvalifikováno jako „lidské embryo“, **musí mít nezbytně inherentní schopnost vyvinout se v lidskou bytost. Pouhá skutečnost, že u lidského vajíčka aktivovaného partenogenezi počne proces vývoje, nepostačuje tedy k tomu, aby bylo považováno za „lidské embryo“.**

Naopak v případě, že takové vajíčko má inherentní schopnost vyvinout se v lidskou bytost, musí s ním být zacházeno ve všech stádiích jeho vývoje stejně jako s oplodněným lidským vajíčkem. V této souvislosti je na britském soudu, aby ověřil, zda ve světle poznatků dostatečně prokázaných a schválených mezinárodní lékařskou vědou mají organismy, které jsou předmětem patentových přihlášek ISCO, inherentní schopnost vyvinout se v lidskou bytost, či nikoli.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/44/ES ze dne 6. července 1998 o právní ochraně biotechnologických vynálezů (Úř. věst. L 213, s. 13; Zvl. vyd. 13/20, s. 395).

² Rozsudek Oliver Brüstle v. Greenpeace eV (věc C-34/10), viz také TZ č. [112/11](#).

³ Partenogeneze spočívá v aktivaci oocyту bez přítomnosti spermatu prostřednictvím souboru chemických a elektrických technik a takto vytvořený organismus se nazývá „parthenot“.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106