



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
181/14. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2014. december 18.

A C-364/13. sz. ügyben hozott ítélet
International Stem Cell Corporation kontra Comptroller General of Patents,
Designs and Trade Marks

Az emberi egyedde fejlődésre nem képes organizmus nem minősül emberi embriónak a biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló irányelv értelmében

Ennélfogva az ilyen organizmus ipari vagy kereskedelmi célra történő alkalmazása főszabály szerint szabadalmi oltalom tárgyát képezheti

A biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló irányelv¹ úgy rendelkezik, hogy az emberi embrió ipari vagy kereskedelmi célra történő alkalmazása nem részesülhet szabadalmi oltalomban.

2011. október 18-i Brüstle-ítéletében² a Bíróság rámutatott, hogy az „emberi embrió” fogalma kiterjed az olyan megtermékenyítetlen emberi petesejtekre, amelyeket szűznemzés³ útján osztódásra és továbbfejlődésre ösztönöztek, hiszen azok képesek voltak beindítani az emberi egyedde fejlődés folyamatát, hasonlóan a petesejt megtermékenyítésével előállított embrióhoz.

Az International Stem Cell Corporation (ISCO) nevű társaság keresetet indított a High Court of Justice (az Egyesült Királyság legfelsőbb bírósága) előtt a brit szabadalmi hivatallal szemben, szűznemzéssel aktivált emberi petesejtek felhasználását magában foglaló eljárások szabadalmaztathatósága tárgyában. A High Court of Justice azzal a kérdéssel fordult a Bírósághoz, hogy az „emberi embriónak” a Brüstle-ítélet szerint értelmezett fogalma azokra az organizmusokra korlátozódik-e, amelyek képesek beindítani **az emberi egyedde fejlődés** folyamatát. E tekintetben a brit bíróság kifejti, hogy a tudomány jelenlegi állása szerint az olyan organizmusok, mint a szabadalmi bejelentések tárgyát képezők, semmiképpen sem képesek emberi egyedde fejlődni.

Mai ítéletében a Bíróság megállapítja, hogy ahhoz, hogy „emberi embriónak” legyen tekinthető, **a megtermékenyítetlen emberi petesejtnak feltétlenül rendelkeznie kell az emberi egyedde fejlődés bennerejlő képességével.** Következésképpen, **önmagában az a tény, hogy a szűznemzéssel aktivált emberi petesejt fejlődési folyamata beindul, még nem elegendő ahhoz, hogy azt „emberi embriónak” lehessen tekinteni.**

Abban az esetben viszont, ha az ilyen petesejt rendelkezne az emberi egyedde fejlődés bennerejlő képességével, azt ugyanúgy kellene kezelni, mint a megtermékenyített emberi petesejtet, annak minden egyes fejlődési szakaszában. E tekintetben a brit bíróság feladata annak vizsgálata, hogy a nemzetközi orvostudomány által kellőképpen alátámasztott és igazolt ismeretek fényében az ISCO szabadalmi bejelentéseinek tárgyát képező organizmusok rendelkeznek-e az emberi egyedde fejlődés bennerejlő képességével, vagy sem.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság

¹ A biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló, 1998. július 6-i 98/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 213., 13. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 395. o.)

² Oliver Brüstle kontra Greenpeace eV (C-34/10. sz. ügy), lásd még: [112/11. sz. sajtóközlemény](#)

³ A szűznemzés egy petesejtnak – spermiumok hiányában – különböző kémiai és elektronikus módszerekkel történő aktiválásából áll, az így létrejött organizmust pedig „partenótának” nevezik.

előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106