



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 181/14
Люксембург, 18 декември 2014 г.

Решение по дело C-364/13
International Stem Cell Corporation/Comptroller General of Patents, Designs
and Trade Marks

**Организъм, който е неспособен да се развие в човешко същество, не
представлява човешки ембрион по смисъла на Директивата относно правната
закрила на биотехнологичните изобретения**

*Следователно използването на такъв организъм за промишлени или търговски цели
може по принцип да бъде патентовано*

Директивата относно правната закрила на биотехнологичните изобретения¹ предвижда, че използването на човешки ембриони за промишлени или търговски цели не се счита за патентоспособно.

В решението си Brüstle от 18 октомври 2011 г.² Съдът отбелязва, че понятието „човешки ембрион“ включва неоплодената човешка яйцеклетка, която посредством партеногенеза е била стимулирана да се дели и развива³, след като такава яйцеклетка може, подобно на ембриона, създаден чрез оплождане на яйцеклетка, да предизвика процес на развитие на човешко същество.

High Court of Justice (Върховен съд на Обединеното кралство) е бил сезиран със спор между дружеството International Stem Cell Corporation (ISCO) и британското Патентно ведомство във връзка с патентоването на изобретения, включващи използването на човешки яйцеклетки, активирани посредством партеногенеза. Той пита Съда дали понятието „човешки ембрион“, съгласно тълкуването му в решението Brüstle, се ограничава до организмите, които могат да предизвикат процес на развитие, **водещ до човешко същество**. В това отношение британската юрисдикция обяснява, че според актуалните научни познания при организмите като тези, предмет на заявките за регистрация, не би могло да се стигне до такъв процес на развитие.

В днешното си решение Съдът постановява, че за да може да се квалифицира като „човешки ембрион“, **неоплодената човешка яйцеклетка трябва задължително да има вътрешното свойство да се развие в човешко същество**. В резултат на това **фактът, че е започнала да се развива, сам по себе си не е достатъчен, за да се счита тя за „човешки ембрион“**.

За сметка на това, когато такава яйцеклетка има вътрешното свойство да се развие в човешко същество, тя би трябвало да се разглежда по същия начин, както и оплодената човешка яйцеклетка, във всички стадии на развитието ѝ. В това отношение британската юрисдикция е тази, която следва да провери в светлината на изпитани и потвърдени в достатъчна степен от международната медицинска наука познания дали организмите, които са предмет на заявките за регистрация на ISCO, имат вътрешното свойство да се развият в човешко същество.

¹ Директива 98/44/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 юли 1998 година относно правната закрила на биотехнологичните изобретения (ОВ L 213, стр. 13; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 23, стр. 268).

² Решение Oliver Brüstle/Greenpeace (дело C-34/10), вж. също Прессъобщение № 112/11.

³ Партеногенезата се състои в активирането на ооцит при липсата на сперматозоиди, чрез съвкупност от химически и електрически техники и създаденият по този начин организъм се нарича „партеногенен ооцит“.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 3708

Кадри от обявяването на решението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106