



Mediji i informiranje

Sud Europske unije
PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 183/14

U Luxembourg 18. prosinca 2014.

Presuda u predmetu C-354/13
Fag og Arbejde (FOA), u ime Karstena Kaltofta / Kommunernes
Landsforening (KL), u ime Billund Kommune

**Pretilost može predstavljati „invaliditet“ u smislu direktive koja se odnosi na
jednako postupanje pri zapošljavanju**

Iako nijedno opće načelo prava Unije samo po sebi ne zabranjuje diskriminaciju na temelju pretilosti, ona je obuhvaćena pojmom „invaliditeta“ kada, pod određenim uvjetima, čini prepreku za puno i učinkovito sudjelovanje osobe u profesionalnom životu na ravnopravnoj osnovi s ostalim radnicima

U svrhu točnog određivanja načela jednakog postupanja, direktivom Unije¹ utvrđuje se opći okvir za borbu protiv diskriminacije na području zapošljavanja i obavljanja djelatnosti. Temeljem te direktive u području zapošljavanja zabranjena je diskriminacija na temelju vjere, uvjerenja, invaliditeta, dobi ili spolne orijentacije.

Karsten Kaltoft bio je petnaest godina zaposlen pri općini Billund (Danska) u svojstvu dadilje. U okviru te djelatnosti bio je zadužen za čuvanje djece u vlastitom domu. Dana 22. studenog 2010. općina je otkazala njegov ugovor o radu. Iako je otkaz njegovog ugovora o radu obrazložen smanjenjem broja djece na čuvanju, općina nije navela razloge zbog kojih se njihov izbor odnosio upravo na K. Kaltofta. Tijekom cijelog razdoblja u kojem je bio zaposlen, K. Kaltoft je bio pretio u smislu definicije Svjetske zdravstvene organizacije (SZO). Iako je pretilost K. Kaltofta bila spomenuta tijekom sastanka o otkazu ugovora o radu, stranke nisu suglasne o načinu na koji je to pitanje raspravljeno. Tako, općina nije čela da je pretilost bila jedan od razloga za otkazivanje ugovora o radu K. Kaltofta. Smatrajući da taj otkaz proizlazi iz nezakonite diskriminacije na temelju pretilosti, Fag og Arbejde (FOA), sindikalna organizacija koja je postupala u ime K. Kaltofta, podnijela je danskom sudu tužbu za utvrđivanje diskriminacije i naknadu štete s kamatama.

U okviru ispitivanja te tužbe, sud u Koldingu, Danska (retten i Kolding), postavio je pitanje Sudu Europske unije zabranjuje li pravo Unije na samostalan način diskriminaciju na temelju pretilosti. Podredno je postavio pitanje predstavlja li pretilost invaliditet koji je obuhvaćen područjem primjene navedene direktive.

Svojom današnjom presudom Sud je ponajprije istaknuo da je načelo nediskriminacije temeljno pravo koje je sastavni dio općih načela prava Unije. To načelo obvezuje države članice u slučaju kada je nacionalna situacija u glavnom postupku obuhvaćena područjem primjene prava Unije.

U tom pogledu, Sud je podsjetio na to da nijedna odredba ugovora ni sekundarnog prava Unije u području zapošljavanja i rada ne sadrži, kao takvu, zabranu diskriminacije na temelju pretilosti. Posebice, direktiva o jednakom postupanju pri zapošljavanju ne navodi pretilost kao razlog diskriminacije i ne treba proširivati područje primjene te direktive preko diskriminacije koja se temelji na osnovama navedenim na iscrpan način. Osim toga, Povelja Europske unije o temeljnim pravima ne primjenjuje se u takvoj situaciji.

U ovom je slučaju Sud utvrdio da spis predmeta ne sadrži niti jedan dokaz koji bi doveo do zaključka da je otkaz koji se navodno temelji na pretilosti kao takvoj obuhvaćen područjem primjene prava Unije.

¹ Direktiva Vijeća 2000/78/EZ od 27. studenoga 2000. o uspostavi općeg okvira za jednako postupanje pri zapošljavanju i obavljanju zanimanja (SL L 303, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 69.).

Sud slijedom toga zaključuje da **u području zapošljavanja i obavljanja zanimanja pravo Unije ne sadrži opće načelo nediskriminacije na temelju pretilosti kao takve.**

Kada se radi o pitanju može li pretilost predstavljati „invaliditet“ u smislu te direktive, Sud podsjeća na to da je svrha te direktive utvrditi opći okvir, u području zapošljavanja i obavljanja zanimanja, za suzbijanje diskriminacije na temelju razloga navedenih u toj direktivi, među kojima se nalazi i invaliditet.

Pojam „invaliditet“ u smislu navedene direktive treba shvaćati kao ograničenje koje proizlazi iz dugotrajnih tjelesnih, mentalnih ili psihičkih oštećenja, čije međudjelovanje s različitim preprekama može sprečavati puno i učinkovito sudjelovanje osobe u pitanju u profesionalnom životu na ravnopravnoj osnovi s drugim radnicima. Sud ističe da taj pojam treba shvaćati ne samo kao nemogućnost izvršavanja profesionalne djelatnosti, već i kao prepreku obavljanju takve djelatnosti. Naime, cilj je te direktive ostvarenje jednakog postupanja, što uključuje i to da se osobi s invaliditetom omogući pristup zaposlenju ili obavljanju posla. **Štoviše, bilo bi protivno samoj svrsi navedene direktive kada bi podrijetlo invaliditeta imalo važnost za primjenu iste.**

Nadalje, Sud ističe da definicija pojma „invaliditet“ prethodi određivanju i ocjeni odgovarajućih mjera prilagodbe koje poslodavci, u skladu s tom direktivom, moraju poduzeti prema potrebi u određenoj situaciji kako bi se osobi s invaliditetom omogućio pristup zapošljavanju, sudjelovanje ili napredovanje u radu (osim ako takve mjere za poslodavca ne predstavljaju nerazmjerni teret). Stoga sama okolnost da takve mjere prilagodbe nisu uzete u obzir u slučaju K. Kaltofta nije dovoljna da ga se ne bi moglo smatrati osobom s invaliditetom u smislu navedene direktive.

Slijedom navedenih razloga Sud je zaključio da u danim okolnostima stanje pretilosti radnika dovodi do ograničenja koje proizlazi osobito iz tjelesnih, mentalnih ili psihičkih oštećenja, čije međudjelovanje s različitim preprekama može sprečavati puno i učinkovito sudjelovanje te osobe u profesionalnom životu na ravnopravnoj osnovi s drugim radnicima te ako je to ograničenje dugotrajno, takvo stanje obuhvaćeno je pojmom „invaliditeta“ u smislu spomenute direktive. To bi bio slučaj ako bi pretilost radnika stvarala prepreku punom i učinkovitim sudjelovanju u profesionalnom životu na ravnopravnoj osnovi s drugim radnicima zbog smanjene pokretnosti ili zbog nastanka, kod te osobe, patoloških stanja koja je onemogućuju u obavljanju posla ili joj stvaraju prepreke u obavljanju profesionalne djelatnosti.

Na nacionalnom je sudu dalje da utvrdi je li pretilost K. Kaltofta obuhvaćena definicijom „invaliditeta“.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti određenog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708

Snimke s objave presude nalaze se na "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106