



Soudní dvůr Evropské unie

TISKOVÁ ZPRÁVA č. 9/15

V Lucemburku dne 21. ledna 2015

Rozsudek ve spojených věcech C-482/13 Unicaja Banco, SA v. José Hidalgo Rueda a další, C-484/13, Caixabank SA v. Manuel María Rueda

Ledesma a další,

C-485/13, Caixabank SA v.

José Labella Crespo a další, a C-487/13, Caixabank SA v.

Alberto Galán Luna a další

Tisk a informace

Španělské právní předpisy, podle nichž je vnitrostátní soud povinen nechat přepočítat úroky z prodlení, jejichž sazba je vyšší než trojnásobek zákonné sazby, jsou slučitelné s unijním právem

Španělský soud musí mít nicméně možnost klauzuli, která takovéto úroky ukládá, považovat za zneužívající, a ponechat ji proto nepoužitou

Účelem směrnice 93/13/EHS¹ je sblížit právní a správní předpisy členských států týkající se zneužívajících klauzulí ve smlouvách uzavíraných mezi prodávajícím zbožím nebo poskytovatelem služeb a spotřebitelem.

Španělské právní předpisy na ochranu spotřebitele byly novelizovány v návaznosti na rozsudek Soudního dvora ve věci Aziz². Pokud nyní soud v rámci řízení o výkonu rozhodnutí konstatuje zneužívající povahu jedné nebo více klauzulí, může rozhodnout, že je výkon rozhodnutí nepřipustný, nebo nařídit výkon rozhodnutí bez uplatnění klauzulí považovaných za zneužívající.

Španělské právo rovněž stanoví, že pokud jde o půjčky nebo úvěry určené k nabytí nemovitosti pro účely vlastního bydlení, které jsou zajištěny zástavním právem k této nemovitosti, nemohou úroky z prodlení přesáhnout trojnásobek zákonné úrokové míry a mohou být vymáhány pouze z částky nesplacené jistiny.

Unicaja Banco a Caixabank požádaly o zahájení několika řízení o výkon rozhodnutí týkajícího se hypotéky za účelem nuceného výkonu řady hypoték v hodnotě od 47 000 eur do 249 000 eur. Pro hypoteční úvěry byly stanoveny sazby úroků z prodlení 18 % a 25 %. Všechny úvěrové smlouvy navíc obsahovaly klauzuli, podle níž v případě, že dlužník neplní povinnost splácet, věřitel může prohlásit úvěr za splatný před původně sjednaným datem splatnosti a požadovat splacení celé dlužné částky, jakož i úroků, úroků z prodlení, poplatků, nákladů a smluvních výdajů.

Unicaja Banco a Caixabank podaly návrhy na výkon rozhodnutí u Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 2 de Marchena (soud prvního stupně v Marchena, Španělsko) a uplatňovaly přitom stanovené úroky z prodlení. Španělský soud si klade otázku, zda klauzule týkající se sazeb úroku z prodlení a použití těchto sazeb na jistinu, jejíž předčasná splatnost byla vyvolána opožděným splácením, nejsou zneužívající. Má nicméně pochybnosti o důsledcích zneužívající povahy těchto klauzulí, neboť podle španělského práva by musel nechat přepočítat úroky z prodlení, jejichž sazba je vyšší než trojnásobek zákonné sazby, tak že se použije sazba úroků nepřekračující tento práh. Za těchto okolností se Soudního dvora táže, zda směrnice o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách brání španělskému právu.

V rozsudku z dnešního dne **Soudní dvůr uvedl, že směrnice španělskému právu nebrání, pokud jeho použití (i) nepředjímá posouzení zneužívající povahy klauzule vnitrostátním**

¹ Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách (Úř. věst. L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288).

² Rozsudek Soudního dvora ze dne 14. března 2013 ve věci [C-415/11](#) (viz rovněž [TZ č. 30/13](#)). V tomto rozsudku Soudní dvůr rozhodl, že směrnice o zneužívajících klauzulích bránila španělským právním předpisům, které nedovolovaly soudu, který je příslušný určit zneužívající povahu klauzule, přerušit řízení o výkon rozhodnutí týkajícího se hypotéky, pokud to bylo nezbytné k zajištění plného účinku jeho konečného rozhodnutí.

soudem a (ii) nebrání tomu, aby tento soud klauzuli nepoužil, pokud by měl dojít k závěru, že má zneužívající povahu ve smyslu směrnice.

V této souvislosti Soudní dvůr připomněl, že **povinnost dodržet práh odpovídající sazbě úroků z prodlení nepředjímá posouzení soudem zneužívající povahy klauzule stanovující tyto úroky.** Soudní dvůr totiž zdůraznil, že vnitrostátní soud může posoudit případnou zneužívající povahu klauzule týkající se úroků z prodlení, jejichž sazba je *nižší* než sazba stanovená španělským právem. Sazba úroků z prodlení, která je nižší než trojnásobek zákonné sazby, totiž nemusí být nutně považována za spravedlivou ve smyslu směrnice. Rovněž je-li sazba úroků z prodlení, kterou stanoví klauzule, *vyšší* než sazba stanovená španělským právem a musí být omezena, nemůže to vnitrostátnímu soudu bránit, aby z případné zneužívající povahy klauzule vyvodil s ohledem na směrnici všechny důsledky a případně provedl její zrušení.

Po tomto upřesnění **Soudní dvůr kromě toho uvedl, že v těchto věcech se s výhradou ověření provedených Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Marchena nezdá, že by zrušení smluvních klauzulí mělo pro spotřebitele v zásadě negativní důsledky,** neboť částky, pro které byla zahájena řízení o výkonu rozhodnutí týkajícího se hypotéky, budou nutně nižší, nebudou-li navýšeny prostřednictvím úroků z prodlení, které byly stanoveny v klauzulích.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499