



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 21/15
V Lucemburku dne 26. února 2015

Rozsudek ve věci C-238/14
Komise v. Lucembursko

Lucembursko nesplnilo svou povinnost předcházet zneužívání pracovních smluv na dobu určitou v případě osob příležitostně činných v odvětví zábavy

Lucemburské právo totiž nestanoví žádný objektivní důvod ospravedlňující po sobě jdoucí používání takovýchto smluv

K předcházení zneužívání po sobě jdoucích smluv na dobu určitou rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou¹ ukládá členským státům, pokud žádná právní opatření pro předcházení zneužívání neexistují, stanovit objektivní důvody ospravedlňující obnovení smluv nebo určit maximální celkovou dobu trvání smluv nebo počet obnovení těchto smluv.

Lucemburské právo stanoví, že doba trvání smlouvy na dobu určitou nemůže v případě téhož zaměstnance přesáhnout dvacet čtyři měsíců, včetně prodloužení. Jiné ustanovení lucemburského práva nicméně stanoví, že smlouvy na dobu určitou uzavřené s osobami příležitostně činnými v odvětví zábavy mohou být, aniž by byly považovány za smlouvy na dobu neurčitou, obnoveny více než dvakrát i na celkovou dobu trvání přesahující dvacet čtyři měsíců. Lucembursko v této souvislosti jako odůvodnění uvádí, že osoby příležitostně činné v odvětví zábavy se podílejí na individuálních a časově omezených projektech, takže dočasné potřeby pracovních sil ze strany zaměstnavatelů představují „objektivní důvod“ ospravedlňující obnovení smluv na dobu určitou.

Komise má za to, že lucemburské právo nestanoví žádný objektivní důvod umožňující předcházet zneužívání po sobě jdoucích smluv na dobu určitou uzavíraných s osobami příležitostně činnými v odvětví zábavy.

V rozsudku z dnešního dne Soudní dvůr rozhodl, že **obnovení po sobě jdoucích smluv na dobu určitou uzavíraných s osobami příležitostně činnými v odvětví zábavy není v lucemburském právu odůvodněno „objektivními důvody“**: Soudní dvůr konstatoval, že Lucembursko nevysvětlilo, jakým způsobem vnitrostátní právní úprava vyžaduje, aby osoby příležitostně činné v odvětví zábavy vykonávaly činnosti dočasné povahy. Zaměstnavatelé tedy mohou uzavírat po sobě jdoucí smlouvy na dobu určitou s osobami příležitostně činnými v odvětví zábavy za účelem uspokojení nejen dočasných, ale i stálých a trvalých personálních potřeb. I kdyby lucemburské právo sledovalo cíl uvedený Lucemburskem (to znamená zajistit určitou flexibilitu, jakož i sociální výhody osobám příležitostně činným v odvětví zábavy tím, že se zaměstnavatelům nabízí možnost tyto zaměstnance opakovaně zaměstnat na základě smluv na dobu určitou), neumožňuje takovýto cíl prokázat existenci přesné a konkrétní okolnosti charakterizující činnost osob příležitostně činných v odvětví zábavy, a tedy ospravedlňující v tomto konkrétním kontextu použití po sobě jdoucích smluv na dobu určitou.

UPOZORNĚNÍ: Žaloba pro nesplnění povinnosti, směřující proti členskému státu, který nesplnil své povinnosti vyplývající z práva Unie, může být podána Komisí nebo jiným členským státem. Jestliže Soudní dvůr rozhodne, že došlo k nesplnění povinnosti, dotýčný členský stát je povinen vyhovět rozsudku v co nejkratší lhůtě.

¹ Tato dohoda je obsažena v příloze směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. L 175, s. 43; Zvl. vyd. 05/03, s. 368).

Dojde-li Komise k názoru, že členský stát rozsudku nevyhověl, může podat novou žalobu s návrhem na uložení peněžitých sankcí. V případě, že Komisi nebyla sdělena opatření k provedení směrnice, však Soudní dvůr může na návrh Komise uložit sankce již ve stadiu prvního rozsudku.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499