



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 21/15
V Luxemburgu 26. februára 2015

Rozsudok vo veci C-238/14
Komisia / Luxembursko

Luxembursko si nesplnilo svoju povinnosť zabrániť nezákonnému zneužívaniu pracovných zmlúv na dobu určitú s nepravideľnými pracovníkmi zábavného priemyslu

Luxemburské právo totiž neupravuje žiadny objektívny dôvod odôvodňujúci opakované použitie takýchto zmlúv

V úsilí zabrániť nezákonnému zneužívaniu opakovane uzatvorených zmlúv na dobu určitú (ZDU), rámcová dohoda o práci na dobu určitú¹ ukladá členským štátom povinnosť v prípade, ak neexistujú ekvivalentné zákonné opatrenia na zamedzenie zneužívania, uviesť objektívne dôvody odôvodňujúce predĺženie platnosti zmlúv alebo určiť maximálne prípustné celkové obdobie platnosti zmlúv alebo počet ich predĺžení.

Luxemburské právo upravuje, že dĺžka ZDU nemôže v prípade toho istého zamestnanca presiahnuť dvadsaťštyri mesiacov, vrátane predĺženia platnosti. Iné ustanovenie luxemburského práva však stanovuje, že ZDU uzatvorené s nepravideľnými pracovníkmi zábavného priemyslu môžu byť predĺžené aj viac ako dvakrát na celkové obdobie presahujúce dvadsaťštyri mesiacov bez toho, aby boli považované za zmluvy na dobu neurčitú (ZDN). Luxembursko túto skutočnosť odôvodňuje tvrdením, že nepravideľní pracovníci zábavného priemyslu sa zúčastňujú na individuálnych a časovo obmedzených projektoch, z čoho vyplýva, že dočasné potreby zamestnávateľov v oblasti prijímania zamestnancov predstavujú „objektívny dôvod“ odôvodňujúci predĺženie platnosti ZDU.

Komisia sa naopak domnieva, že luxemburské právo neupravuje žiadny objektívny dôvod, ktorý umožňuje zabrániť zneužívaniu ZDU opakovane uzatvorených s nepravideľnými pracovníkmi zábavného priemyslu. Z tohto dôvodu podala voči Luxembursku na Súdnom dvore žalobu o nesplnenie povinnosti.

V rozsudku prijatom v tento deň sa Súdny dvor domnieva, že **predĺženie platnosti ZDU, ktoré sú opakovane uzatvorené s nepravideľnými pracovníkmi zábavného priemyslu, nie je v luxemburskom práve odôvodnené „objektívnym dôvodom“**: Súdny dvor totiž konštatoval, že Luxembursko nevysvetlilo, akým spôsobom vnútroštátna právna úprava požaduje, aby nepravideľní pracovníci zábavného priemyslu vykonávali činnosti dočasnej povahy. Ak by sme aj predpokladali, že luxemburské právo sleduje cieľ uvedený v Luxemburskom (t. j. poskytnúť určitú flexibilitu, ako aj sociálne výhody nepravideľným pracovníkom zábavného priemyslu, umožňujúc ich zamestnávateľom opakovane využívať pracovníkov so ZDU), takýto cieľ nemôže preukázať existenciu presných a konkrétnych okolností charakterizujúcich činnosť nepravideľných pracovníkov zábavného priemyslu, a tým odôvodniť v tomto osobitnom kontexte opakované uzatváranie ZDU.

UPOZORNENIE: Žalobu o nesplnenie povinnosti smerujúcu proti členskému štátu, ktorý si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z práva Únie, môže podať Komisia alebo iný členský štát. Ak Súdny dvor určí, že došlo k nesplneniu povinnosti, dotknutý členský štát je povinný bezodkladne vykonať rozsudok.

¹ Táto dohoda sa nachádza v prílohe smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 175, s. 43; Mim. vyd. 05/003, s. 368).

Ak sa Komisia domnieva, že členský štát nevykoná rozsudok, môže podať novú žalobu s návrhom na uloženie peňažných sankcií. Avšak v prípade neoznámenia opatrení na prebratie smernice Komisia môže Súdny dvor na návrh tejto inštitúcie uložiť sankcie v štádiu prvého rozsudku.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499