



Υπηρεσία Τύπου και
Πληροφόρησης

Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης
ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 39/15

Λουξεμβούργο, 22 Απριλίου 2015

Απόφαση στην υπόθεση T-320/09
Planet AE Ανώνυμη Εταιρεία Παροχής Συμβουλευτικών Υπηρεσιών κατά
Επιτροπής

Το Γενικό Δικαστήριο της ΕΕ ακυρώνει τις αποφάσεις με τις οποίες καταχωρίστηκε ελληνική εταιρία στο Σύστημα έγκαιρης προειδοποίησης που θέσπισε η Επιτροπή για να προστατεύσει τα οικονομικά συμφέροντα της Ένωσης

Ειδικότερα, η Επιτροπή δεν είχε αρμοδιότητα να θεσπίσει τέτοιο σύστημα, ενώ επιπροσθέτως δεν έγιναν σεβαστά τα δικαιώματα άμυνας της συγκεκριμένης εταιρίας

Η Επιτροπή θέσπισε με απόφαση του 2008¹ Σύστημα έγκαιρης προειδοποίησης (ΣΕΠ) που σκοπό έχει να διασφαλίσει, εντός της Επιτροπής και των εκτελεστικών οργανισμών της, την κυκλοφορία πληροφοριών «περιορισμένης χρήσεως» όσον αφορά τρίτους που δυνητικά συνιστούν απειλή για τα οικονομικά συμφέροντα και τη φήμη της Ένωσης. Το ΣΕΠ στηρίζεται σε προειδοποιήσεις που παρέχουν τη δυνατότητα να προσδιοριστεί το επίπεδο του κινδύνου που συνδέεται με ορισμένη οντότητα βάσει κατηγοριών κατανεμόμενων σε διαβαθμισμένη κλίμακα, η οποία εκτείνεται από την προειδοποίηση W1 (χαμηλότερο επίπεδο κινδύνου) μέχρι την προειδοποίηση W5 (υψηλότερο επίπεδο κινδύνου). Η εισαγωγή τέτοιων προειδοποιήσεων στο ΣΕΠ μπορεί να ζητηθεί, μεταξύ άλλων, από την Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF) στο πλαίσιο ερευνών που αυτή διεξάγει. Η OLAF μπορεί ιδίως να ζητήσει την ενεργοποίηση των προειδοποιήσεων W1α ή W1β όταν οι έρευνες της παρέχουν επαρκή βεβαιότητα ότι ενδέχεται να καταχωρισθούν στο ΣΕΠ (τελικά) πορίσματα για σοβαρά διοικητικά λάθη ή απάτη σε σχέση με τρίτα μέρη, ιδίως εκείνα που είναι ή υπήρξαν δικαιούχοι χρηματοδοτήσεων της Ένωσης. Σε αντίθεση με άλλες προειδοποιήσεις, αυτές του επιπέδου W1 έχουν ως συνέπεια μόνο τη λήψη αυστηρότερων μέτρων παρακολουθήσεως και όχι τον αποκλεισμό της οντότητας από συγκεκριμένο έργο.

Η Planet AE Ανώνυμη Εταιρεία Παροχής Συμβουλευτικών Υπηρεσιών (Planet) είναι ελληνική εταιρία η οποία παρέχει συμβουλευτικές υπηρεσίες στον τομέα της διοίκησης επιχειρήσεων. Από το 2006, η εταιρία αυτή μετέχει στην εκτέλεση τριών έργων στη Συρία, χρηματοδοτούμενων από την Επιτροπή. Από το 2007, κινήθηκε διαδικασία έρευνας εκ μέρους της OLAF σχετικά με την εν λόγω εταιρία, κατόπιν υπονοιών για την ύπαρξη παρατυπιών στο πλαίσιο των τριών αυτών έργων. Κατόπιν της έρευνας η OLAF ζήτησε να καταχωριστεί η Planet στο ΣΕΠ αρχικά με την ενεργοποίηση της προειδοποίησης W1α και στη συνέχεια με την ενεργοποίηση της προειδοποίησης W1β, η δε Επιτροπή προέβη στις καταχωρίσεις αυτές.

Το 2008, η Planet αναδείχθηκε ανάδοχος διαγωνισμού, ως επικεφαλής κοινοπραξίας για την εκτέλεση έργου του οποίου η ενδεχόμενη επιχορήγηση από την Ευρωπαϊκή Ένωση θα μπορούσε να υπερβεί το ποσό των τριών εκατομμυρίων ευρώ. Η Επιτροπή, δεδομένου ότι λίγο πριν από την υπογραφή της σύμβασης για την επιχορήγηση είχε λάβει γνώση των ζητούμενων από την OLAF καταχωρίσεων, έθεσε ως όρο για την υπογραφή της σύμβασης το άνοιγμα εκ μέρους της Planet δεσμευμένου τραπεζικού λογαριασμού. Μετά από την εκπλήρωση του όρου αυτού από την Planet, η Επιτροπή υπέγραψε τη σύμβαση. Η Planet άσκησε προσφυγή ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ζητώντας την ακύρωση των αποφάσεων με τις οποίες η OLAF και η Επιτροπή την καταχώρισαν στο ΣΕΠ.

¹ Απόφαση 2008/969/EK, Ευρατόμ της Επιτροπής, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με το σύστημα έγκαιρης προειδοποίησης το οποίο θα χρησιμοποιείται από τους διατάκτες της Επιτροπής και των εκτελεστικών οργανισμών (ΕΕ L 344, σ. 125).

Με τη σημερινή απόφασή του², το Γενικό Δικαστήριο δέχεται την προσφυγή της Planet και ακυρώνει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις.

Το Γενικό Δικαστήριο κρίνει κατ' αρχάς ότι, **ελλείπει νομικής βάσεως, η Επιτροπή δεν είχε αρμοδιότητα να εκδώσει την απόφαση του 2008 με την οποία θεσπίστηκε το ΣΕΠ**. Ειδικότερα, ούτε από τις διατάξεις των Συνθηκών ούτε από εκείνες του δημοσιονομικού κανονισμού προκύπτει ρητή αρμοδιότητα της Επιτροπής προς έκδοση τέτοιας αποφάσεως. Στα κείμενα αυτά δεν γίνεται αναφορά σε σύστημα όπως το ΣΕΠ (δηλαδή, βάση δεδομένων στην οποία καταγράφονται φυσικά ή νομικά πρόσωπα για τα οποία υφίστανται υπόνοιες ότι αποτελούν κίνδυνο για τα οικονομικά συμφέροντα της Ένωσης), αλλά απλώς προβλέπεται η δημιουργία κεντρικής βάσης δεδομένων για τους υποχρεωτικούς αποκλεισμούς. Οι περισσότερες όμως από τις προειδοποιήσεις του ΣΕΠ (μεταξύ των οποίων και οι προειδοποιήσεις W1α και W1β) δεν έχουν ως συνέπεια τον αποκλεισμό της οικείας οντότητας από την ανάθεση της σύμβασης³. Εξάλλου, το Γενικό Δικαστήριο επισημαίνει ότι οι προειδοποιήσεις W1α και W1β αφορούν κατάσταση κατά την οποία διεξάγονται ακόμα έρευνες και, άρα, δεν έχει ακόμη διαπιστωθεί δικαστικώς ενοχή της συγκεκριμένης οντότητας. Συνεπώς, για τη λήψη προληπτικών μέτρων σε τέτοιο πρώιμο στάδιο, ήταν αναγκαία για την Επιτροπή νομική βάση προκειμένου να διασφαλιστεί η τήρηση των δικαιωμάτων άμυνας, της αρχής της αναλογικότητας και της αρχής της ασφάλειας δικαίου.

Εξάλλου, **το Γενικό Δικαστήριο ακυρώνει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις λόγω ελλιπούς αιτιολογίας και προσβολής των δικαιωμάτων άμυνας**. Ειδικότερα, οι αποφάσεις της OLAF και της Επιτροπής δεν κοινοποιήθηκαν στην Planet και, κατά συνέπεια, αυτή ούτε είχε τη δυνατότητα να υποβάλει τις παρατηρήσεις της, ούτε έλαβε γνώση των λόγων που δικαιολογούσαν την καταχώρισή της στο ΣΕΠ. Επιπλέον, η Επιτροπή δεν μπορεί να στηριχθεί στο γεγονός ότι η Planet είχε ενημερωθεί για τις έρευνες που είχε κινήσει η OLAF εις βάρος της για να θεωρήσει ότι η εν λόγω εταιρία μπορούσε από αυτές τις πληροφορίες να «αντιληφθεί» τους λόγους για τους οποίους είχε γίνει καταχώρισή της στο ΣΕΠ. Τέλος, η Planet δεν ενημερώθηκε ούτε πριν ούτε μετά την καταχώρισή της στο ΣΕΠ.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου μπορεί να ασκηθεί αναίρεση, περιοριζόμενη σε νομικά ζητήματα, ενώπιον του Δικαστηρίου, εντός δύο μηνών από της κοινοποίησής της.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Η προσφυγή ακυρώσεως αποσκοπεί στην ακύρωση πράξεων των οργάνων της Ένωσης που αντιβαίνουν στο δίκαιο της Ένωσης. Υπό ορισμένες προϋποθέσεις, τα κράτη μέλη, τα όργανα της Ένωσης και οι ιδιώτες μπορούν να ασκήσουν προσφυγή ακυρώσεως ενώπιον του Δικαστηρίου ή του Γενικού Δικαστηρίου. Αν η προσφυγή είναι βάσιμη, η πράξη ακυρώνεται. Το καθού όργανο της Ένωσης οφείλει να καλύψει το ενδεχόμενο κενό δικαίου που δημιουργεί η ακύρωση της πράξεως.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημερώσεως, το οποίο δεν δεσμεύει το Γενικό Δικαστήριο

Το [πλήρες κείμενο](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582

² Η διάρκεια της διαδικασίας οφείλεται στο γεγονός ότι το Γενικό Δικαστήριο αποφάνθηκε επί ενστάσεως απαραδέκτου που προέβαλε η Επιτροπή και ανέστειλε τη διαδικασία μετά από την αίτηση αναιρέσεως που άσκησε η Επιτροπή κατά της απόρριψης της ενστάσεως απαραδέκτου. Κατόπιν της απορρίψεως της αιτήσεως αναιρέσεως από το Δικαστήριο, το Γενικό Δικαστήριο έκρινε επίσης επί αιτήματος της Επιτροπής περί καταργήσεως της δίκης, το οποίο επίσης απορρίφθηκε.

³ Αντιθέτως, το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι υπάρχει νομική βάση για τις προειδοποιήσεις W1δ, W5α και W5β, επειδή πρόκειται για προειδοποιήσεις αποκλεισμού.