



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Törvényszéke
50/15. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2015. május 5.

A T-423/12., T-183/13. és T-184/13. sz. ügyekben hozott ítélet
Skype Ultd kontra OHIM

Az EU Törvényszéke megerősíti a SKYPE ábrás és szövegjelölés és a SKY szövédjegy közötti összetévesztés veszélyének fennállását

2004-ben és 2005-ben a Skype társaság a SKYPE ábrás és szövegjelölések közösségi védjegyként való lajstromozását kérte a Belső Piaci Harmonizációs Hivataltól (OHIM) audio- és videoberendezések, telefonok és fényképészeti eszközök mint áruk, valamint szoftverekkel és honlapok létesítésével, illetve tárhely biztosításával kapcsolatos informatikai szolgáltatások tekintetében.

2005-ben és 2006-ban a British Sky Broadcasting Group társaság, jelenleg Sky és Sky IP International, felszólalást nyújtott be a 2003-ban azonos áruk és szolgáltatások tekintetében lajstromozott, SKY közösségi szövédjegyével való összetéveszthetőségre hivatkozva.

A bejelentett ábrás/szövegjelölés:

A felszólalási eljárásban hivatkozott szövédjegy:



SKY

A 2012-ben és 2013-ban hozott határozataiban az OHIM helyt adott a felszólalásnak, lényegében megállapítva, hogy az ütköző jelölések között – különösen a vizuális, hangzásbeli és fogalmi hasonlóságuk átlagos foka miatt – fennáll az összetévesztés veszélye, továbbá megállapítva, hogy az e veszély csökkentésének megállapítását lehetővé tévő feltételek nem teljesülnek. A Skype e határozatok hatályon kívül helyezését kéri az Európai Unió Törvényszékétől.

A mai napon kihirdetett ítéleteiben **a Törvényszék elutasítja a Skype kereseteit, és így megerősíti, hogy fennáll a SKYPE ábrás és szövegjelölések, valamint a SKY szövédjegy összetévesztésének veszélye.**

Az ütköző jelölések vizuális, hangzásbeli és fogalmi hasonlóságát illetően a Törvényszék megerősíti, hogy az „y” hangzó kiejtése nem rövidebb a „skype” kifejezésben, mint a „sky” kifejezésben. Ezenfelül a „sky” kifejezés, amely az angol nyelvű alapszókinccs része, egyértelműen azonosítható marad a „skype” kifejezésben, annak ellenére, hogy ez utóbbi egyetlen szóba írandó. Végül a „skype” kifejezésben szereplő „sky” elem egyértelműen alkalmas arra, hogy a releváns közönség azt azonosítsa, még ha a fennmaradó „pe” elemnek nincs is saját jelentése.

Emellett az, hogy a bejelentett ábrás jelölésben a „skype” szóelemet felhő vagy buborék formájú szegély keretezi, nem vonja kétségbe a vizuális, hangzásbeli és fogalmi hasonlóság átlagos fokát. Vizuális szempontból ugyanis az ábrás elem a szóelem kiemelésére korlátozódik, és csupán egyszerű szegélyként észleli a közönség. Hangzásbeli szempontból a szegély formájú ábrás elem nem alkalmas arra, hogy hangzásbeli benyomást keltsen, amelyet továbbra is kizárólag a szóelem határoz meg. Végül fogalmi téren az ábrás elem semmilyen fogalmat nem hordoz, esetleg egy felhő fogalmát kivéve, ami tehát tovább növelheti a „sky” elemnek a „skype”

szóelemei belüli azonosításának valószínűségét, mivel a felhők az „égen” találhatók, és ezért könnyen társíthatók a „sky” kifejezéssel.

Az arra alapított érveléssel kapcsolatban, hogy a „skype” megjelölések állítólagosan erőteljes megkülönböztető képességgel rendelkeznek, mivel a közönség ismeri ezeket, a Törvényszék kimondja, hogy még abban az esetben is, ha a „skype” kifejezés saját jelentést nyert volna a Skype társaság által nyújtott távközlési szolgáltatások azonosítása tekintetében, egy általános, és következésképpen az ilyen típusú szolgáltatásokra nézve leíró jellegű megnevezésről van szó.

Végül a Törvényszék megerősíti, hogy az összetéveszthetőséget csökkentő tényezőként nem vehető figyelembe az ütköző megjelöléseknek az Egyesült Királyságban való békés egyidejű jelenléte, mivel nem teljesülnek az ezzel kapcsolatos feltételek. E megjelöléseknek az Egyesült Királyságban való békés egyidejű jelenléte ugyanis mindössze egy elszigetelt és igen speciális szolgáltatásra vonatkozik (vagyis a két pont közötti távközlési szolgáltatásokra), és így az igényelt számos többi áru és szolgáltatás tekintetében nem csökkentheti az összetéveszthetőséget. Ezen egyidejű jelenlét továbbá nem állt fenn elég hosszú ideig ahhoz, hogy feltételezhető legyen, hogy az az érintett közönség általi összetéveszthetőség hiányán alapult.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónapon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

EMLÉKEZTETŐ: A közösségi védjegy az Európai Unió egész területén érvényes, és a nemzeti védjegyekkel párhuzamos oltalomban részesül. A közösségi védjegybejelentést az OHIM-nál kell benyújtani. Az OHIM határozatai ellen a Törvényszék előtt keresetet lehet indítani.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.

A kihirdetés napján az ítéletek teljes szövege ([T-423/12](#), [T-183/13](#) és [T-184/13](#)) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehoczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499