



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 58/15
Люксембург, 21 май 2015 г.

Решение по дело C-352/13
Cartel Damage Claims (CDC) Hydrogen Peroxide SA/Akzo Nobel NV и др.

Пострадалите от незаконен картел лица могат да искат обезщетение за понесените от тях вреди пред съда по местоживеенето на един от участниците в нарушението

Оттеглянето на иска от пострадалото лице срещу единствения участник, който има местоживеене в съдебния район на сезирания съд, по принцип не засяга компетентността на този съд да разгледа исковете срещу останалите участници

Регламентът Брюксел I¹ предвижда, че искове срещу лицата, които имат местоживеене в държава членка, по принцип се предявяват пред съдилищата на тази държава. Когато обаче има множество ответници, иск срещу съответното лице може да бъде предявен и пред съда по местоживеенето на всеки от тях, при условие че исковете са тясно свързани и че е целесъобразно те да бъдат разгледани и решени заедно, за да се избегне рискът от противоречащи си и несъвместими съдебни решения, постановени в различни държави членки.

Повод за настоящия спор е решение от 3 май 2006 г., в което Комисията установява, че дружества — доставчици на водороден пероксид и на натриев перборат са участвали в картел, в нарушение на правилата за конкуренция на Съюза². На това основание на някои от тези дружества са наложени глоби.

Cartel Damage Claims Hydrogen Peroxide SA (CDC) е белгийско дружество, на което редица предприятия, занимаващи се с преработка на целулоза и хартия, прехвърлят правото си на обезщетение за претърпените поради картела загуби.

През март 2009 г. CDC предявява иск за обезщетение пред Landgericht Dortmund (областен съд Дортмунд, Германия) срещу шест от дружествата³, санкционирани от Комисията. Тъй като тези дружества са установени в различни държави членки, в исковата си молба CDC уточнява, че германските съдилища имат компетентност да се произнесат по отношение на всички ответници, понеже седалището на едно от тях, Evonik Degussa GmbH, е в Германия.

През септември 2009 г. CDC оттегля иска си срещу Evonik Degussa, след като сключва извънсъдебна спогодба.

Останалите дружества, упоменати в исковата молба на CDC, оспорват международната компетентност на германския съд. Те твърдят, че сключените с увредените дружества договори за доставка съдържат клаузи за предоставяне на компетентност, които определяли компетентните съдилища в случай на спор, произтичащ от договорите. Тъй като има съмнения за международната си компетентност, Landgericht Dortmund отправя до Съда няколко въпроса за тълкуването на Регламента Брюксел I.

¹ Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ L 12, 2001 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74).

² Решение C(2006) 1766 окончателен на Комисията от 3 май 2006 г., постановено по дело COMP/F/38.620 – Водороден пероксид и перборат (ОВ L 353, стр. 54).

³ Става дума за дружествата Evonik Degussa GmbH (Германия), Akzo Nobel NV (Нидерландия), Solvay SA (Белгия), Kemira Oyj (Финландия), Arkema France SA (Франция) и FMC Foret SA (Испания).

В днешното си решение Съдът установява, на първо място, че решението от 3 май 2006 г. на Комисията не определя предпоставките за евентуалната гражданска отговорност на дружествата, участвали във въпросния картел, като тези предпоставки се определят от националното право на всяка държава членка. Съдът добавя, че доколкото отделните национални правни системи могат да се различават в този аспект, съществува риск от постановяването на противоречащи си съдебни решения, ако пострадалото от картела лице предяви искове за обезщетение пред съдилищата на различни държави членки. В това отношение Съдът подчертава, че **при наличието на такъв риск Регламентът допуска да бъде предявен иск пред един и същи съд срещу множество ответници, установени в различни държави членки**. Освен това дружествата, участвали в незаконен картел, трябва да очакват, че срещу тях ще бъдат водени дела пред съдилищата на държава членка по мястото на установяване на едно от тях.

В същия контекст Съдът отбелязва, че **оттеглянето от ищеца на иска му срещу единствения ответник, установен в съдебния район на сезирания съд, по принцип не засяга компетентността на този съд да разгледа исковете срещу останалите съответници**. Разпоредбата на Регламента, която позволява да се предявят искове срещу множество ответници пред един и същи съд, обаче не бива да се прилага с цел злоупотреба. Това би било така в настоящия случай, ако се установи, че CDC и Evonik Degussa съзнателно са отложили официалното сключване на извънсъдебната им спогодба за след предявяването на иска с единствената цел да установят компетентността на съдилищата в Германия по отношение на останалите участници в картела.

На следващо място Съдът уточнява, че **увреденото от незаконен картел лице има алтернативата да предяви иска си за обезщетение срещу няколко дружества, участвали в нарушението, или пред съда по мястото, където е създаден картелът или е постигнато специфично споразумение, което е в основата на този картел, или пред съда по мястото на материализиране на вредата**. Това място трябва да бъде определено за всяко пострадало лице, взето поотделно, и по принцип е в седалището на това лице. Съдът подчертава, че така определеният съд може да разгледа искове или срещу някой от създателите на картела, или срещу няколко дружества, участвали в този картел. От друга страна, след като компетентността на този съд се ограничава до претърпяното увреждане от предприятието, чието седалище се намира в съдебния му район, ищец като CDC, който обединява вземанията за обезщетение за вреди на редица предприятия, ако възнамерява да се позове на тази компетентност, би бил длъжен да предяви отделни искове за претърпяното от всяко от тези предприятия увреждане пред съдилищата, в съдебния район на които се намират съответните им седалища.

На трето място, според Съда **сезираният съд по принцип е обвързан от клауза за предоставяне на компетентност**, която изключва прилагането на специалните разпоредби на Регламента относно случаите на множество ответници и тяхната деликтна или квазиделиктна отговорност. Съдът обаче подчертава, че **споровете във връзка с обезщетението за вредите, причинени от незаконен картел, могат да бъдат предмет на клаузи за предоставяне на компетентност само ако в тази насока пострадалото лице се е съгласило с подобни клаузи**.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Палова ☎ (+352) 4303 3708