



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 79/15

Luksemburg, 9 lipca 2015 r.

Wyrok w sprawie C-231/14 P
InnoLux Corp. / Komisja

Trybunał utrzymał w mocy grzywnę w wysokości 288 mln EUR nałożoną na InnoLux w związku z jej udziałem w kartelu na rynku paneli LCD

W przypadku, gdy produkty, których dotyczy kartel zostały wmontowane w wyrobach gotowych przez zintegrowane pionowo przedsiębiorstwo poza EOG, Komisja może uwzględnić do celów obliczenia grzywny, jaką należy nałożyć na to przedsiębiorstwo z powodu kartelu, sprzedaż tych wyrobów gotowych zrealizowaną w EOG na rzecz przedsiębiorstw trzecich

W 2010 r. Komisja nałożyła na sześciu koreańskich i tajwańskich producentów wyświetlaczy ciekłokrystalicznych (LCD) grzywny w łącznej wysokości 648,925 mln EUR z powodu ich udziału w kartelu w okresie od 2001 r. do 2006 r.¹. Panele LCD są głównym elementem płaskich ekranów używanych w telewizorach i komputerach. Jedną z najwyższych grzywien w wysokości 300 mln EUR została nałożona na tajwańską spółkę InnoLux. W 2014 r. Sąd Unii Europejskiej utrzymał tę decyzję w mocy w zasadniczej części, zmniejszając jednak grzywnę nałożoną na InnoLux do 288 mln EUR².

InnoLux wniosła zatem odwołanie do Trybunału Sprawiedliwości w celu uzyskania zasadniczo większego obniżenia grzywny³. Tajwańska spółka zarzuciła Sądowi, iż włączył do wartości sprzedaży uwzględnionej do celów obliczenia grzywny wyroby gotowe sprzedane w obrębie Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG), w których to wyrobach jej spółki zależne mające siedzibę poza EOG zamontowały sporne LCD. InnoLux uważa, że sprzedaż dokonana na rynku wyrobów gotowych nie ma związku z kartelem zorganizowanym na rynku LCD.

W ogłoszonym dzisiaj wyroku Trybunał zwrócił przede wszystkim uwagę na to, że zarzucana sprzedaż nie została zrealizowana na rynku LCD, lecz na rynku wyrobów gotowych zawierających LCD. Trybunał stwierdził jednak, że sprzedaż ta – z powodu skutków uzgadnianej w ramach kartelu ceny LCD zawartych w wyrobach gotowych – może zakłócać konkurencję na rynku wyrobów gotowych w EOG, w związku z czym **ma ona związek z rozpatrywanym kartelem**.

W powyższym względzie Trybunał przypomniał, że na rynku wyrobów gotowych zawierających produkty objęte kartelem zintegrowane pionowo przedsiębiorstwa mogą czerpać korzyści z kartelu z dwóch różnych tytułów. Albo przedsiębiorstwa te przenoszą wynikające z przedmiotu naruszenia podwyżki ceny składników na cenę wyrobów gotowych, albo ich nie przenoszą, co oznacza z kolei przyznanie im korzyści w zakresie kosztów w porównaniu z ich konkurentami, którzy zaopatrują się w te same składniki na rynku produktów, których dotyczy kartel.

W tych okolicznościach Trybunał zauważył – podobnie jak Sąd – że **Komisja mogła zasadnie uwzględnić do celów obliczenia grzywny sprzedaż wyrobów gotowych zawierających LCD, i to w wysokości wartości LCD**.

¹ Decyzja C(2010) 8761 wersja ostateczna, dotycząca postępowania przewidzianego w art. 101 [TFUE] oraz w art. 53 porozumienia EOG (sprawa COMP/39.309 – LCD), której streszczenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 października 2011 r. (Dz.U. C 295, s. 8).

² Wyrok Sądu z dnia 27 lutego 2014 r., *InnoLux/Komisja* (T-91/11, zob. [komunikat prasowy nr 29/14](#)).

³ LG Display, inny producent, w którego przypadku grzywna wynosząca początkowo 215 mln EUR została obniżona do 210 mln EUR na mocy wyroku Sądu z dnia 27 lutego 2014 r., *LG Display Co. Ltd i LG Display Taiwan/Komisja* (T-128/11, zob. [komunikat prasowy nr 29/14](#)), także wniósł odwołanie do Trybunału. W owej sprawie o numerze [C-227/14 P](#) Trybunał ogłosił swój wyrok dnia 23 kwietnia 2015 r. (zob. [komunikat prasowy nr 41/15](#)).

Następnie Trybunał podkreślił, że wyłączenie sprzedaży, o której mowa powyżej, przy obliczaniu grzywny miałyby skutek w postaci sztucznego zminimalizowania znaczenia gospodarczego naruszenia popełnionego przez dane przedsiębiorstwo oraz prowadziłoby do nałożenia grzywny bez realnego związku z zakresem kartelu i jego rolą na rynku produktów, których dotyczy naruszenie. W szczególności takie podejście sprowadzałoby się do uprzywilejowania zintegrowanych pionowo przedsiębiorstw, które montują w swoich zakładach produkcyjnych położonych poza EOG w wyrobach gotowych produkty będące przedmiotem naruszenia.

Trybunał potwierdził także, iż Komisja mogła różnie potraktować sprzedaż dokonaną przez uczestników kartelu w zależności od tego, czy stanowią oni czy też nie jedno przedsiębiorstwo ze spółkami, które montują dane produkty w wyrobach gotowych. Uczestnicy kartelu, którzy – tak jak InnoLux – stanowią jedno przedsiębiorstwo z jednostkami produkcyjnymi dokonującymi takiego montażu, znajdują się bowiem w sytuacji obiektywnie różnej od uczestników kartelu, którzy stanowią przedsiębiorstwo odrębne od przedsiębiorstwa, które montowało produkty objęte kartelem.

Wreszcie Trybunał oddalił argumentację InnoLux, jakoby uwzględnienie do celów obliczenia grzywny zrealizowanej przez nią w EOG sprzedaży wyrobów gotowych, w sytuacji gdy wyroby te zawierają LCD, które były przedmiotem sprzedaży wewnętrznej poza EOG, wykraczało poza właściwość miejscową Komisji. Zdaniem Trybunału Komisja była bowiem uprawniona do zastosowania art. 101 TFUE do rozpatrywanego kartelu, gdyż uczestnicy tego kartelu na skalę światową wprowadzili w życie ten kartel w EOG, dokonując na tym obszarze sprzedaży bezpośredniej LCD na rzecz przedsiębiorstw trzecich. Dla obliczenia grzywny ważne jest natomiast, by wartość uwzględnionej sprzedaży odzwierciedlała znaczenie gospodarcze naruszenia i stopień zaangażowania InnoLux w tym naruszeniu, co uzasadnia w niniejszym przypadku uwzględnienie sprzedaży wyrobów gotowych, o których mowa.

W tych okolicznościach Trybunał **oddalił odwołanie InnoLux w całości**.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pelny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793