



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 81/15
V Lucemburku dne 9. července 2015

Rozsudek ve věci C-360/14
Německo v. Komise

Po Tribunálu i Soudní dvůr potvrzuje rozhodnutí, kterým Komise Německu zakázala zachovat své mezní hodnoty pro arsen, antimon a rtuť v hračkách

Soudní dvůr zamítá kasační opravný prostředek podaný Německem proti rozsudku Tribunálu vzhledem k tomu, že Tribunál se zamítnutím žaloby tohoto členského státu nedopustil nesprávného právního posouzení

V roce 2009 Evropská unie přijala novou směrnici o „hračkách“¹, v jejímž rámci stanovila nové mezní hodnoty pro některé chemické látky nacházející se v hračkách. Německo se domnívá, že mezní hodnoty uplatňované na jeho území pro olovo, baryum, antimon, arsen a rtuť, které odpovídají původnímu standardu EU², zajišťují lepší ochranu. Proto Německo požádalo Komisi o povolení možnosti zachovat tyto původní hodnoty. Rozhodnutím ze dne 1. března 2012 Komise zamítla tuto žádost, pokud jde o antimon, arsen a rtuť, a povolila zachování německých mezních hodnot pro olovo a baryum pouze nejpozději do 21. července 2013.

Po podání žaloby Německem Tribunál Evropské unie ve svém rozsudku z roku 2014³ potvrdil rozhodnutí Komise s odůvodněním, že Německo ohledně antimonu, arsenu a rtuti neprokázalo, že německé mezní hodnoty zabezpečují vyšší ochranu než nové evropské mezní hodnoty. Tribunál naproti tomu zrušil rozhodnutí Komise v rozsahu, v jakém se týká olova, neboť v tomto ohledu pokládal dané rozhodnutí za rozporuplné. Ohledně barya konstatoval, že již není namístě rozhodovat, protože Komise mezitím změnila mezní hodnoty pro tento těžký kov (žaloba se tudíž stala bezpředmětnou).

Německo podalo proti rozsudku Tribunálu kasační opravný prostředek k Soudnímu dvoru.

Dnešním rozsudkem **Soudní dvůr zamítá kasační opravný prostředek Německa v plném rozsahu.**

Soudní dvůr připomíná, že členský stát se může za účelem odůvodnění zachování dřívějších vnitrostátních ustanovení odvolávat na skutečnost, že hodnotí hrozby pro zdraví veřejnosti jinak než unijní zákonodárce v rámci harmonizačního opatření. Odlišná hodnocení těchto hrozeb lze provést legitimně, aniž se nutně musí zakládat na odlišných nebo nových vědeckých údajích. Členskému státu nicméně přísluší prokázat, že jeho vnitrostátní ustanovení zajišťují vyšší úroveň ochrany veřejného zdraví než unijní harmonizační opatření⁴.

Podle názoru Soudního dvora se Tribunál nedopustil nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že Německo neposkytlo tento důkaz ohledně arsenu, antimonu a rtuti.

UPOZORNĚNÍ: Proti rozsudku či usnesení Tribunálu lze podat kasační opravný prostředek k Soudnímu dvoru, který je omezen na právní otázky. Kasační opravný prostředek zásadně nemá odkladný účinek. Je-li kasační opravný prostředek přípustný a opodstatněný, Soudní dvůr rozhodnutí Tribunálu zruší. Pokud to

¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/48/ES ze dne 18. června 2009 o bezpečnosti hraček (Úř. věst. L 170, s. 1)

² Směrnice Rady 88/378/EHS ze dne 3. května 1988 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se bezpečnosti hraček (Úř. věst. L 187, s. 1; Zvl. vyd. 13/09, s. 240).

³ Rozsudek Tribunálu ze dne 14. května 2014, *Německo v. Komise* (T-198/12, viz též TZ č. 72/14).

⁴ Rozsudek Soudního dvora ze dne 20. března 2003, *Dánsko v. Komise* (C-3/00, viz též TZ č. 20/03).

soudní řízení dovoluje, může Soudní dvůr ve věci vydat sám konečné rozhodnutí. V opačném případě vrátí věc zpět k rozhodnutí Tribunálu, který je vázán rozhodnutím vydaným Soudním dvorem v rámci kasačního opravného prostředku.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106