



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 81/15
V Luxemburgu 9. júla 2015

Rozsudok vo veci C-360/14 P
Nemecko / Komisia

Po rozhodnutí Všeobecného súdu aj Súdny dvor potvrdil Komisiou vydaný zákaz pre Nemecko ponechať si svoje limitné hodnoty pre arzén, antimón a ortuť v hračkách

Súdny dvor zamietol odvolanie proti rozsudku Všeobecného súdu, pretože Všeobecný súd sa zamietnutím žaloby nedopustil nesprávneho právneho posúdenia

V roku 2009 Európska únia prijala novú smernicu o „hračkách“¹, v rámci ktorej stanovila nové limitné hodnoty pre niektoré chemické látky nachádzajúce sa v hračkách. Podľa Nemecka limitné hodnoty pre olovo, bário, antimón, arzén a ortuť uplatňované na jeho území, ktoré zodpovedajú pôvodnému štandardu EÚ², zabezpečujú lepšiu ochranu. Preto Nemecko požiadalo Komisiu o schválenie zachovania pôvodných hodnôt. Rozhodnutím z 1. marca 2012 Komisia zamietla túto žiadosť pre antimón, arzén a ortuť a povolila ponechať nemecké limitné hodnoty pre olovo a bário najneskôr do 21. júla 2013.

Po podaní žaloby Nemeckom Všeobecný súd vo svojom rozsudku z roku 2014³, potvrdil rozhodnutie Komisie, podľa ktorého Nemecko nepreukázalo, že pokiaľ ide o antimón, arzén a ortuť, nemecké limitné hodnoty zabezpečujú vyššiu ochranu ako nové európske limity. Na druhej strane zrušil rozhodnutie Komisie, pokiaľ ide o olovo, lebo túto časť rozhodnutia považoval v tomto ohľade za protichodnú. Čo sa týka bária, konštatoval, že nie je potrebné rozhodnúť, pretože medzičasom Komisia zmenila limitné hodnoty pre tento ťažký kov (žaloba sa stala bezpredmetnou).

Nemecko podalo proti rozsudku Všeobecného súdu odvolanie na Súdny dvor.

Dnešným rozsudkom **Súdny dvor zamietol odvolanie Nemecka v celom rozsahu.**

Súdny dvor pripomína, že členský štát sa môže na odôvodnenie zachovania doterajších právnych predpisov odvolávať na skutočnosť, že hodnotí zdravotné riziká inak, ako to spravil normotvorca Únie v harmonizačnom opatrení. Možno legitímne vykonať rôzne hodnotenia týchto rizík bez toho, aby boli založené na odlišných alebo nových údajoch. Preto prináleží členskému štátu preukázať, že uvedené vnútroštátne predpisy zabezpečia vyššiu úroveň ochrany verejného zdravia než harmonizačné opatrenie Únie.⁴

Podľa Súdneho dvora sa Všeobecný súd vo svojom závere, že Nemecko neposkytlo tento dôkaz pokiaľ ide o arzén, antimón a ortuť, nedopustil nesprávneho právneho posúdenia.

UPOZORNENIE: Proti rozsudku alebo uzneseniu Všeobecného súdu je možné na Súdny dvor podať odvolanie, ktoré sa obmedzuje len na právne otázky. Odvolanie v zásade nemá odkladný účinok. Ak je prípustné a dôvodné, Súdny dvor zruší rozhodnutie Všeobecného súdu. Ak to stav konania dovoľuje, môže Súdny dvor vydať konečný rozsudok sám. V opačnom prípade vráti vec na rozhodnutie Všeobecnému súdu, ktorý je viazaný rozhodnutím, ktoré Súdny dvor vydal v rámci odvolacieho konania.

¹ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (Ú. v. EÚ L 170, s. 1).

² Smernica Rady 88/378/EHS z 3. mája 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa bezpečnosti hračiek (Ú. v. ES L 178, s. 1; Mim. vyd. 13/009, s. 240).

³ Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. mája 2014, *Nemecko/Komisia* (T-198/12, pozri tiež TK č. 72/14).

⁴ Rozsudok Súdneho dvora z 20 marca 2003, *Dánsko/Komisia* (C-3/00, pozri tiež TK č. 20/03).

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106