



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
90/15. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2015. július 16.

A C-255/14. sz. ügyben hozott ítélet
Robert Michal Chmielewski kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi
Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

Sérti az uniós jogot az a magyar jogszabály, amely az EU külső határának átlépésekor a be nem jelentett készpénz 60%-ának megfelelő összegű bírságot szab ki

E bírság összege nem arányos azon jogsértés súlyával, amely a 10 000 euró vagy azt meghaladó összeg birtoklásáról való nyilatkozattételi kötelezettség megsértéséből áll

A jogellenes készpénzforgalom megelőzése céljából egy uniós rendelet¹ előírja, hogy az Unió külső határát átlépő bármely természetes személy, aki 10 000 EUR vagy azt meghaladó értékű készpénzt tart magánál, köteles erről az összegről a határátlépés helye szerinti tagállam hatóságának nyilatkozni. E nyilatkozatnak tartalmaznia kell többek között a készpénz származását és tervezett felhasználását. A rendelet értelmében a tagállamoknak a nyilatkozattételi kötelezettség megsértése esetén alkalmazandó hatékony, arányos és visszatartó erejű szankciókat kell bevezetniük.

A nyilatkozattételi kötelezettség megsértése esetén kiszabható bírságok összege Magyarországon a be nem jelentett készpénz összegének nagyságától függ. A magyar jog az 50 000 eurót meghaladó összegű be nem jelentett készpénz esetén ezen összeg 60%-ának megfelelő összegű bírság megfizetését írja elő.

2012. augusztus 9-én Robert Michal Chmielewski Szerbiából lépett be Magyarország területére, anélkül hogy nyilatkozatot tett volna a magánál tartott készpénz összegéről, azaz a 249 150 bolgár levából (BGN), 30 000 török lírából (TRY) és 29 394 román lejéből (RON) álló összesen 147 492 euró összegről. A magyar hatóságok 24 532 000 forint (közel 78 000 euró) összegű bírság megfizetésére kötelezték a nyilatkozattételi kötelezettség megsértése miatt.

R. M. Chmielewski keresetet nyújtott be a magyar hatóságok határozatával szemben, amelyben többek között úgy érvelt, hogy azon magyar jogszabály, amely alapján a bírságot kiszabták, ellentétes az uniós joggal. Az ügyben eljáró Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság azt a kérdést terjeszti a Bíróság elé, hogy a bírság magyar jogban meghatározott összege megfelel-e a rendelet azon követelményének, mely szerint a nyilatkozattételi kötelezettség megsértése miatt kiszabott szankciónak az elkövetett jogsértéssel arányosnak kell lennie.

A mai napon kihirdetett ítéletében a Bíróság legelőször is emlékeztet arra, hogy a rendeletben előírt nyilatkozattételi kötelezettség megsértése esetén alkalmazandó szankciókra vonatkozó európai harmonizáció hiányában a tagállamok hatáskörébe tartozik a számukra megfelelőnek tűnő szankciók megválasztása. E hatáskörüket azonban az uniós jog és e jog általános elveinek tiszteletben tartásával, ennél fogva az arányosság elvét tiszteletben tartva kell gyakorolniuk.

A Bíróság ezt követően megállapítja, hogy az olyan rendszer, amely alapján a szankciók összege a be nem jelentett készpénz összegének megfelelően változik, főszabály szerint önmagában nem aránytalan. Az arányossági feltétel, amelynek a tagállamok által bevezetett szankciónak meg kell felelniük, hasonlóképpen nem kötelezi arra a hatáskörrel rendelkező hatóságokat, hogy minden

¹ A Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló, 2005. október 26-i 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 309., 9. o.).

egyes eset konkrét és egyedi körülményeit figyelembe vegyék, mint a szándékosság vagy a cselekményismétlés.

Figyelembe véve azonban azt, hogy az érintett jogsértés nem csalásokban vagy jogellenes tevékenységekben való részvételből, hanem kizárólag a nyilatkozattételi kötelezettség megsértéséből áll, **az 50 000 eurót meghaladó összegű be nem jelentett készpénz esetén az ezen összeg 60%-át kitevő összegű bírság nem arányos**. Az ilyen bírság ugyanis meghaladja azt a mértéket, ami a kötelezettség betartásának és a rendelet által követett célok megvalósításának biztosításához szükséges.

Végül a Bíróság rámutat arra, hogy a rendelet lehetővé teszi a be nem jelentett készpénz lefoglalását annak érdekében, hogy a hatáskörrel rendelkező hatóságok elvégezhesék az e készpénz származásával, tervezett felhasználásával és rendeltetésével kapcsolatos szükséges ellenőrzéseket. Így az a szankció, amely alacsonyabb összegű bírság mellett a be nem jelentett készpénz lefoglalásából áll, alkalmas arra, hogy a rendelet által követett célokat elérje úgy, hogy nem lépi túl az ahhoz szükséges mértéket.

E körülmények között a Bíróság úgy határoz, hogy **a rendelettel ellentétes a magyar szabályozás**, amennyiben az a nyilatkozattételi kötelezettség megsértését 50 000 eurót meghaladó összegű be nem jelentett készpénz esetén ezen összeg 60%-ának megfelelő összegű bírság megfizetésére kötelezéssel szankcionálja.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106