



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 88/15
V Lucemburku dne 16. července 2015

Rozsudek ve věci C-170/13
Huawei Technologies Co. Ltd v. ZTE Corp., ZTE Deutschland GmbH

Žaloba na zdržení se jednání podaná majitelem patentu na standardizovanou technologii, který má dominantní postavení, proti údajnému porušovateli práv z duševního vlastnictví může za určitých podmínek představovat zneužití dominantního postavení

Konkrétně, pokud se majitel patentu předtím zavázal vydávat třetím osobám licence za rovných, přiměřených a nediskriminačních podmínek, musí před podáním takové žaloby směřující ke zdržení se porušování jeho patentu nebo ke stažení produktů, k jejichž výrobě byl uvedený patent použit, předložit údajnému porušovateli konkrétní nabídku licence.

Unijní právo zajišťuje výkon výlučných práv spojených s právy duševního vlastnictví, jako je patent, při zajištění volné hospodářské soutěže. Soudní dvůr již ohledně vztahů mezi uvedenými dvěma cíli uvedl, že výkon takových výlučných práv (jako je právo podat žalobu pro porušování práv z duševního vlastnictví) je součástí výsadních práv majitele práva duševního vlastnictví, takže výkon takového práva, i když k němu dojde ze strany podniku v dominantním postavení, nemůže sám o sobě představovat zneužití dominantního postavení. Výkon výlučného práva může vést k takovému zneužití pouze za mimořádných okolností¹.

Situace v projednávané věci však vykazuje zvláštnosti, které ji odlišují od věcí, v nichž byla vydána uvedená judikatura. Na jedné straně se týká „patentu na standardizovanou technologii“ (PST), tedy patentu, jehož využívání je nezbytné pro všechny soutěžitele, kteří zamýšlejí vyrábět produkty v souladu se standardizovanou technologií, k níž se váže (standardizovaná technologie je vytvořena standardizační organizací). Na druhé straně dotčený patent získal postavení PST proto, že se jeho majitel před danou standardizační organizací neodvolatelně zavázal vydávat licence za podmínek FRAND (Fair, Reasonable and Non-Discriminatory), tedy za rovných, přiměřených a nediskriminačních podmínek.

Celosvětová společnost Huawei Technologies působící v odvětví telekomunikací je majitelkou evropského patentu², který oznámila European Telecommunication Standards Institute (Evropský ústav pro telekomunikační normy; ETSI)³ jako patent na standardizovanou technologii „Long Term Evolution“. Při příležitosti oznámení se společnost Huawei zavázala udělit licence třetím osobám za podmínek FRAND.

Společnost Huawei podala k Landgericht Düsseldorf (regionální soud, Düsseldorf, Německo) žalobu pro porušování práv z duševního vlastnictví proti dvěma společnostem z mezinárodní skupiny ZTE. Uvedená skupina v Německu uvádí na trh výrobky fungující na základě standardizované technologie „Long Term Evolution“⁴, a používá tak patent společnosti Huawei,

¹ Viz zejména rozsudek Soudního dvora ze dne 29. dubna 2004, *IMS Health* (věc [C-418/01](#), [CP č. 32/04](#)).

² Evropský patent zapsaný pod číslem EP 2 090 050 B 1, nazvaný „Proces a zařízení k vytvoření synchronizačního signálu ve spojovacím systému“, vydaný ve Spolkové republice Německo, která je členským státem Úmluvy o udělování Evropských patentů.

³ ETSI je organizace, jejímž předmětem je vytvořit standardizované technologie, které jsou přizpůsobeny technickým cílům evropského odvětví telekomunikací, a snížit nebezpečí pro ETSI, jeho členy a třetí osoby, které používají standardizované technologie ETSI, takže investice do přípravy, přijetí a použití standardizovaných technologií budou ztraceny z důvodu nedostupnosti duševního vlastnictví zásadního pro použití uvedených standardizovaných technologií.

⁴ Tuto standardizovanou technologii představuje více než 4 700 patentů na standardizovanou technologii. Jak společnost Huawei, tak společnost ZTE jsou majitelkami mnoha patentů na tuto standardizovanou technologii, přičemž se obě zavázaly vydávat třetím osobám licence za podmínek FRAND.

aniž by jí však platila poplatky. Společnost Huawei se žalobou domáhá ukončení porušování, stažení produktů, sdělení účetních údajů, jakož i náhrady škody. Předtím společnosti Huawei a ZTE zahájily jednání o porušování práv z duševního vlastnictví a o možnosti vydat licenci za podmínek FRAND, aniž by však dospěly k dohodě.

Landgericht žádá Soudní dvůr, aby upřesnil podmínky, za kterých podnik v dominantním postavení, jako je společnost Huawei⁵, podáním žaloby pro porušování práv z duševního vlastnictví toto postavení zneužije.

Ve dnes vydaném rozsudku Soudní dvůr rozlišuje žaloby na zdržení se jednání či na stažení produktů a žaloby směřující k poskytnutí účetních údajů a k přiznání náhrady škody.

V případě prvního druhu žalob Soudní dvůr rozhodl, že majitel patentu na standardizovanou technologii stanovenou standardizační organizací, který se před standardizační organizací neodvolatelně zavázal vydávat třetím osobám licence za podmínek FRAND, **nezneužívá dominantní postavení, když podá žalobu pro porušení práv z duševního vlastnictví směřující ke zdržení se porušování jeho patentu či ke stažení produktů**, k jejichž výrobě byl daný patent použit, **jestliže**:

- před podáním uvedené žaloby zaprvé upozornil údajného porušovatele na vytýkané porušení, označil uvedený patent a upřesnil, v čem spočívalo jeho porušení, a zadruhé poté, co údajný porušovatel vyjádřil vůli uzavřít licenční smlouvu za podmínek FRAND, předá danému porušovateli konkrétní písemnou nabídku licenční smlouvy za podmínek FRAND a upřesní zejména poplatek a způsob jeho výpočtu a
- údajný porušovatel, který nadále využívá dotčený patent, nezváží pečlivě dotčenou nabídku v souladu s uznávanými obchodními zvyklostmi a s dobrou vírou, což je třeba určit na základě objektivních kritérií a znamená to zejména zdržení se jakékoli odkládací taktiky.

Soudní dvůr zejména rozhodl, že nepřijme-li údajný porušovatel nabídku majitele PST, může uplatňovat zneužívající povahu žaloby na zdržení se jednání či na stažení produktů, pouze pokud majiteli daného PST v krátké lhůtě předloží písemnou konkrétní protinabídku odpovídající podmínkám FRAND.

Ohledně druhého druhu žalob Soudní dvůr rozhodl, že **zákaz zneužívat dominantní postavení nebrání** tomu, aby za okolností, jako jsou okolnosti dotčené v projednávané věci, podnik, který má dominantní postavení a je majitelem patentu na standardizovanou technologii stanovenou standardizační organizací, který se před uvedenou organizací zavázal vydávat licence za podmínek FRAND, **podal žalobu pro porušování práv z duševního vlastnictví proti údajnému porušovateli jeho patentu s cílem získat účetní údaje** týkající se užívání daného patentu, **nebo k přiznání náhrady škody** na základě uvedeného užívání. Takové žaloby totiž nemají přímé důsledky na vstup či udržení se na trhu produktů vyrobených soutěžiteli v souladu s uvedenou standardizovanou technologií.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106

⁵ Podle Landgericht Düsseldorf je nesporné, že společnost Huawei má dominantní postavení. Položené otázky se tedy týkají výhradně existence zneužití.