



Υπηρεσία Τύπου και
Πληροφόρησης

Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης
ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 109/15
Λουξεμβούργο, 30 Σεπτεμβρίου 2015

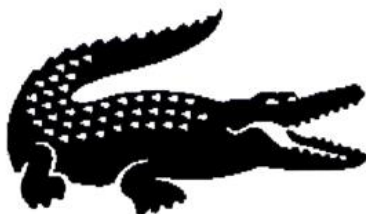
Απόφαση στην υπόθεση T-364/13
Eugenia Mocek, Jadwiga Wenta, KAJMAN Firma Handlowo-Usługowo-
Produkcyjna κατά ΓΕΕΑ

Κατά το Γενικό Δικαστήριο, η φήμη του σήματος Lacoste αποτελεί λόγο για να μην επιτρέπεται η καταχώριση απεικονίσεων κροκοδείλου ή αλιγάτορα για προϊόντα από δέρμα, ενδύματα και υποδήματα

Το 2007 η πολωνική εταιρία Eugenia Mocek, Jadwiga Wenta, KAJMAN Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna (Mocek και Wenta) ζήτησε από το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (ΓΕΕΑ) να καταχωρίσει ως κοινοτικό σήμα για διάφορα προϊόντα και υπηρεσίες (μεταξύ άλλων, για τσάντες, ενδύματα και μαξιλάρια για ζώα, υποδήματα και μισθώσεις ακινήτων) το ακόλουθο εικονιστικό σημείο:



Η γαλλική εταιρία Lacoste άσκησε ανακοπή κατά της ως άνω αιτήσεως καταχωρίσεως, στηριζόμενη στο δικό της προγενέστερο κοινοτικό σήμα, το οποίο είναι το εξής:



Το ΓΕΕΑ δέχθηκε εν μέρει την ανακοπή της Lacoste και απέρριψε την αίτηση καταχωρίσεως του σημείου της Mocek και Wenta για τα προϊόντα από δέρμα, τα ενδύματα και τα υποδήματα. Κατόπιν τούτου, η Mocek και Wenta άσκησε προσφυγή ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως του ΓΕΕΑ.

Με τη σημερινή του απόφαση, **το Γενικό Δικαστήριο απορρίπτει την προσφυγή και, ως εκ τούτου, επικυρώνει την απορριπτική απόφαση επί της αιτήσεως καταχωρίσεως του σημείου της Mocek και Wenta για τα προϊόντα από δέρμα, τα ενδύματα και τα υποδήματα.**

Το Γενικό Δικαστήριο εξετάζει κατ' αρχάς αν συντρέχει κίνδυνος συγχύσεως των αντιπαρατιθέμενων σημείων, όπερ θα μπορούσε να συμβαίνει αν υπήρχε μεταξύ τους κάποιος βαθμός οπτικής, φωνητικής και εννοιολογικής ομοιότητας. Όπως και το ΓΕΕΑ, το Γενικό Δικαστήριο εκτιμά, πρώτον, ότι τα αντιπαρατιθέμενα σημεία παρουσιάζουν μια αμυδρή ομοιότητα από οπτικής απόψεως, δεδομένου ότι έχουν ως κοινό τους στοιχείο την απεικόνιση ενός ερπετού της τάξεως των κροκοδειλοειδών και ότι το ευρύ κοινό διατηρεί γενικώς στη μνήμη του μια ατελή εικόνα των σημάτων (σε αμφότερες τις περιπτώσεις, η μορφή ερπετού της τάξεως των κροκοδειλοειδών, σε προφίλ και με κυρτή ουρά). Εν συνεχεία, το Γενικό Δικαστήριο διαπιστώνει ότι δεν τίθεται ζήτημα συγκρίσεως σε φωνητικό επίπεδο, αφού το σήμα της Lacoste δεν περιέχει

λεκτικά στοιχεία, εν αντιθέσει προς το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση. Τέλος, το Γενικό Δικαστήριο επιβεβαιώνει ότι, από εννοιολογικής πλευράς, υφίσταται μια τουλάχιστον μέτρια ομοιότητα μεταξύ των αντιπαρατιθέμενων σημείων, στο μέτρο που τα εικονιστικά στοιχεία και των δύο παραπέμπουν στην ιδέα ενός ερπετού της τάξεως των κροκοδειλοειδών.

Το Γενικό Δικαστήριο ελέγχει, στη συνέχεια, κατά πόσον η αμυδρή οπτική και η μέτρια εννοιολογική ομοιότητα των αντιπαρατιθέμενων σημείων αρκούν για συναχθεί το συμπέρασμα ότι συντρέχει κίνδυνος συγχύσεώς τους, λαμβανομένου υπόψη του αδιαμφισβήτητου γεγονότος ότι το σήμα της Lacoste έχει αποκτήσει διά της χρήσεώς του ισχυρό διακριτικό χαρακτήρα για τα προϊόντα από δέρμα (ιδίως για τις τσάντες), τα ενδύματα και τα υποδήματα. **Το Γενικό Δικαστήριο καταλήγει ότι, όσον αφορά αυτές τις τρεις κατηγορίες προϊόντων, υπάρχει πράγματι κίνδυνος συγχύσεως, δεδομένου ότι είναι πιθανόν το ευρύ κοινό να πιστέψει ότι τα προϊόντα που φέρουν τα αντιπαρατιθέμενα σημεία προέρχονται από την ίδια επιχείρηση ή από επιχειρήσεις οι οποίες συνδέονται οικονομικώς.** Ειδικότερα, το Γενικό Δικαστήριο εκτιμά ότι η απεικόνιση του αλιγάτορα της Mocek και Wenta θα μπορούσε να γίνει αντιληπτή ως παραλλαγή της απεικονίσεως του κροκοδείλου της Lacoste, καθόσον η τελευταία είναι πολύ γνωστή στο ευρύ κοινό.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου μπορεί να ασκηθεί αναίρεση, περιοριζόμενη σε νομικά ζητήματα, ενώπιον του Δικαστηρίου, εντός δύο μηνών από της κοινοποιήσεώς της.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Η προσφυγή ακυρώσεως αποσκοπεί στην ακύρωση πράξεων των οργάνων της Ένωσης που αντιβαίνουν στο δίκαιο της Ένωσης. Υπό ορισμένες προϋποθέσεις, τα κράτη μέλη, τα όργανα της Ένωσης και οι ιδιώτες μπορούν να ασκήσουν προσφυγή ακυρώσεως ενώπιον του Δικαστηρίου ή του Γενικού Δικαστηρίου. Αν η προσφυγή είναι βάσιμη, η πράξη ακυρώνεται. Το καθού όργανο της Ένωσης οφείλει να καλύψει το ενδεχόμενο κενό δικαίου που δημιουργεί η ακύρωση της πράξεως.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Το κοινοτικό σήμα ισχύει σε ολόκληρη την Ευρωπαϊκή Ένωση, εκ παραλλήλου με τα εθνικά σήματα. Οι αιτήσεις καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος απευθύνονται στο ΓΕΕΑ. Οι αποφάσεις του τελευταίου υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

*Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημερώσεως,
το οποίο δεν δεσμεύει το Γενικό Δικαστήριο*

Το [πλήρες κείμενο](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA
από την ημερομηνία δημοσίευσής της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδα ☎ (+352) 4303 2582

Στιγμιότυπα από τη δημοσίευση της αποφάσεως διατίθενται από το «[Europe by Satellite](#)» ☎ (+32) 2 2964106