



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Törvényszéke
109/15. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2015. szeptember 30.

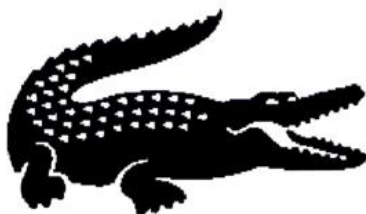
A T-364/13. sz. ügyben hozott ítélet
Eugenia Mocek és Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-
Produkcyjna kontra OHIM

A Törvényszék álláspontja szerint a Lacoste krokodilfigurájának jóhíre alapján meghiúsítható a krokodil- és kajmán-formájú ábrák bőrárak, ruházati cikkek és lábbelik tekintetében történő lajstromozása

2007-ben a lengyel Eugenia Mocek és Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna nevű társaság (a továbbiakban: Mocek és Wenta) kérelmet nyújtott be a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnál (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) az alábbi ábrás megjelölés közösségi védjegyként – különféle áruk és szolgáltatások (többek között táskák, ruházati cikkek, párnák állatok részére, lábbelik és ingatlanbérbeadás) tekintetében – történő lajstromozása iránt:



A francia Lacoste nevű társaság e védjegybejelentéssel szemben felszólalást terjesztett elő az alábbi, korábbi közösségi védjegyre való hivatkozással:



Az OHIM részben helyt adott a Lacoste felszólalásának, és a bőrárak, ruházati cikkek és lábbelik tekintetében megtagadta a Mocek és Wenta megjelölésének lajstromozását. A Mocek és Wenta ezt követően az Európai Unió Törvényszékéhez fordult az OHIM határozatának hatályon kívül helyezése iránti keresettel.

Mai ítéletében **a Törvényszék elutasítja a keresetet, és ily módon helybenhagyja a Mocek és Wenta megjelölésének lajstromozását bőrárak, ruházati cikkek és lábbelik tekintetében megtagadó határozatot.**

A Törvényszék először is megvizsgálja, hogy fennáll-e az összetéveszthetőség az ütköző megjelölések között, ami akkor fordulhat elő, ha a megjelölések bizonyos fokú vizuális, hangzásbeli vagy fogalmi hasonlóságot mutatnak. Az OHIM-hoz hasonlóan a Törvényszék megállapítja, hogy először is az ütköző megjelölések enyhe vizuális hasonlóságot mutatnak, hiszen mindkettő a krokodilfélék családjába tartozó hüllőt ábrázol, és a nagyközönség általában a védjegyről csupán egy homályos képet őriz meg az emlékezetében (a krokodilféle hüllő ábrája mindkét esetben oldalnézetből, hajlított farokvégzöldéssel van megjelenítve). A Törvényszék ezt követően megállapítja, hogy a hangzásbeli aspektusnak nincs jelentősége, hiszen a Lacoste védjegy – a bejelentett védjeggyel ellentétben – nem tartalmaz szóelemeket. Végül a Törvényszék

mege erősíti, hogy az ütköző megjelölések fogalmi téren minimum átlagos hasonlóságot mutatnak, mivel a megjelölések ábrás elemei a krokodilfélék családjába tartozó hüllők fogalmára utalnak.

A Törvényszék ezek után megvizsgálja, hogy az ütköző megjelölések enyhe vizuális hasonlósága és átlagos fogalmi hasonlósága alapján megállapítható-e közöttük az összetéveszthetőség fennállása, figyelemmel arra a nem vitatott tényre, hogy a Lacoste védjegye a használat révén erőteljes megkülönböztető képességre tett szert a bőrárak (különösen táskák), ruházati cikkek és lábbelik tekintetében. **A Törvényszék megállapítja, hogy e három áru fajtát illetően fennáll az összetévesztés veszélye, hiszen a nagyközönség azt hiheti, hogy az ütköző megjelölésekkel jelölt áruk ugyanattól a vállalkozástól, vagy gazdaságilag egymással kapcsolatban álló vállalkozásoktól származnak.** A Törvényszék közelebbről úgy véli, hogy a Mocek és Wenta kajmán-ábráját a közönség úgy foghatná fel, mint a Lacoste krokodil-ábrájának egy változatát, hiszen ez utóbbi a nagyközönség széles körében ismert.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónapon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

EMLÉKEZTETŐ: A közösségi védjegy az Európai Unió egész területén érvényes, és a nemzeti védjegyekkel párhuzamos oltalomban részesül. A közösségi védjegybejelentést az OHIM-nál kell benyújtani. Az OHIM határozatai ellen a Törvényszék előtt keresetet lehet indítani.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehoczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106